

---

## Глава 4.

### Программное позиционирование политических партий

В настоящей главе дается детальный анализ партийных позиций по основным вопросам программной/идеологической конкуренции. Вопросы разделены на группы по следующим тематическим блокам: экономика, политика (государственное устройство), культура и этническая идентичность. Знание деталей партийного позиционирования по этой обширной группе вопросов позволяет предметно анализировать программные различия и схожести, существующие между основными игроками партийной системы. Как подчеркивалось в главе 2 настоящего исследования, пространственная (графическая) репрезентация партийных позиций представляет собой аналитически убедительный способ обсуждения того, насколько совпадают или расходятся партийные позиции по тому или иному политическому вопросу.

Анализ информации, полученной в результате опросов, позволяет оценить программные позиции политических партий Республики Молдова, как на 2006 год, так и на 2001 год. Данные для 2001 года составлены на основании ретроспективных оценок экспертов и служат отправной точкой для анализа позиционных изменений во временной перспективе. Основное внимание, однако, уделено оценкам партийных позиций на 2006 год. Наличие данных опроса экспертов, а также данных опроса партийных функционеров для указанного временного периода позволяет сравнить оценки партийных позиций, произведенные на основании ответов разных категорий респондентов.

Результаты анализа данных по каждому вопросу программного позиционирования представлены тремя графиками, которые детализируют оценки партийных позиций различными категориями респондентов. Первый график – позиции партий в оценке партийных функционеров общей выборки – составлен на основании среднеарифметической оценки мнений 101 партийного функционера, опрошенных в ходе нашего исследования. Второй график – позиции партий в оценке только тех партийных функционеров, которые являются членами данной партии (партийная самооценка).

Третий график – динамика позиционирования политических партий в экспертной оценке – отражает мнение экспертов о позициях партий в 2006 и 2001 годах. В каждом графике позиции партий представлены как среднеарифметическое значение индивидуальных оценок соответствующих групп респондентов.

Данные поляризации партийной системы, которые даются в Таблице 3.6 в предыдущей главе, основаны на оценках представленных в первых графиках данной главы. Читатель, которого интересуют обобщенные показатели степени программных различий зафиксированных в первых графиках данной главы, всегда имеет возможность вернуться к Таблице 3.6. Другим примером непосредственной связи данной и предыдущей глав может являться Таблица 3.5, которая содержит информацию о том, насколько важной для партий является каждая из проблем обсуждаемых в данной главе.

## ЭКОНОМИКА

### 1. Управление национальной экономикой

Партийным функционерам и экспертам было предложено высказаться по поводу механизма управления национальной экономикой. Вопрос был сформулирован так, чтобы дать опрашиваемым возможность сделать выбор на 10-балльной шкале, ограниченной двумя крайними противоположными альтернативами. Первая альтернатива предполагает придание государству права на полное регулирование экономики. Противоположная точка зрения предусматривает развитие экономического сектора без вмешательства со стороны государства, исключительно в соответствии с законами рынка.

Вопрос об управлении национальной экономикой, под которым обычно подразумевается выбор уровня вмешательства государства в экономические процессы, является классическим вопросом политического позиционирования, одинаково актуальным для политических партий и в развитых странах, и в странах с переходной экономикой. Традиционно, крайнее левое политическое крыло (например, марксистские течения) настаивает на всеобъемлющем контроле экономического сектора со стороны государства. Левоцентристские партии (например, социал-демократы) и, часто, правоцентристские (социал-либералы или христиан-демократы) высказы-

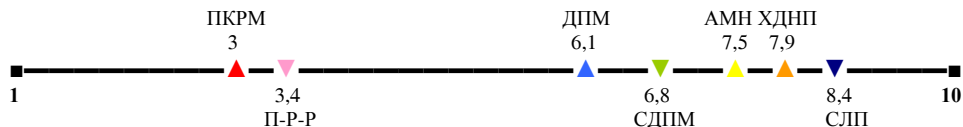
ваются за так называемую «политику интервенции». Суть данной политики сводится к идее, что государство не контролирует, а только вмешивается в экономический сектор для предотвращения так называемых рыночных коллапсов (market failures) (классический пример – кризис 1929-1933 гг.). Радикально отличную позицию по вопросу управления экономикой занимают политические партии, исповедующие классический либерализм. Сторонники данного течения ратуют за полную свободу частного предпринимательства. Роль государства минимальна, эта роль выражена известным словосочетанием «ночной сторож». Экономический либерализм, в своей классической версии, является последовательным противником государственного вмешательства, считая, что экономика должна развиваться по принципу «laissez faire». Несмотря на уязвимость этой модели, продемонстрированной результатами трансформации бывших социалистических экономик, идеи либералов продолжают оставаться в центре внимания политических и академических кругов (см. работы М.Фридмана, Ф.Хайека<sup>1</sup>).

Одной из задач настоящей главы является анализ того, насколько реальные позиции партий соответствуют той или иной идеологической ориентации партии, заявленной в официальных партийных документах и, зачастую, в самом ее названии. Как видно из графика 1, молдавский политический спектр достаточно разнообразен. Это – явление, которое представляется достаточно естественным, исходя из многопартийного характера молдавской политической системы.

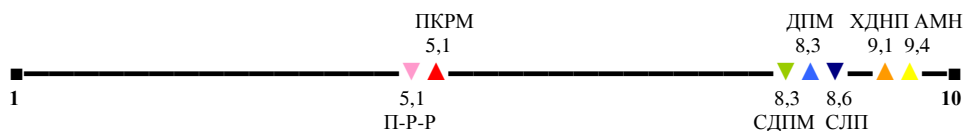
Разнообразие политических ориентаций по поводу экономической политики государства относится как к парламентским, так и к внепарламентским формированиям. По мнению респондентов общей выборки партийных функционеров, которое представлено в графике 1а, ни одна из политических партий, чьи позиции анализировались в ходе исследования, не занимает радикальной, то есть крайне левой или крайне правой позиции по данному вопросу. Оценки респондентов позволяют говорить о существовании двух отдельных блоков, справа и слева от центра шкалы. По мнению этой категории респондентов, программные различия, которые измеряются дистанцией между партийными позициями на шкале, являются минимальными в случае двух партий, занимающих позиции слева от центра, и более существенными в случае партий, позиционирующих себя справа от центра.

**График 1. Управление национальной экономикой: государственное регулирование versus свободный рынок**

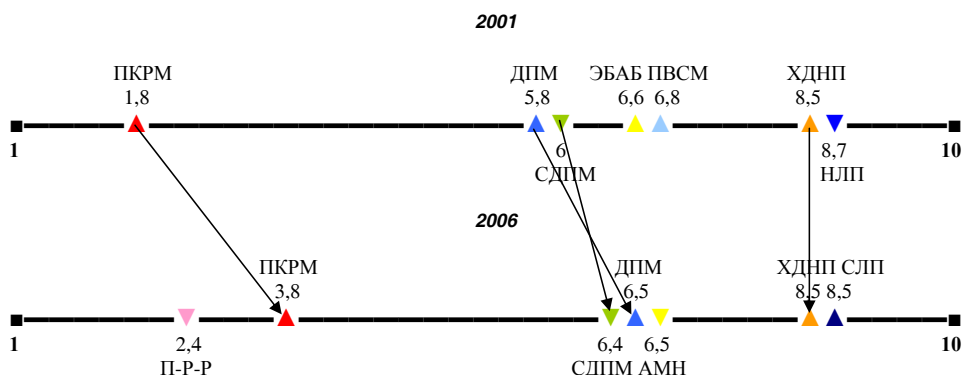
1а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



1б. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



1с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – государственное регулирование; 10 – свободный рынок

Оценки партийных позиций, представленные в графике 1б, указывают на то, что мнения респондентов о своей партии сдвигают позиции всех без исключения партий вправо. Расстояние между позициями партий внутри блоков и, следовательно, программные различия между этими партиями также значительно меньше, чем в графике 1а. Еще один общий предварительный вывод сводится к констатации того, что мнения экспертов о позициях партий в 2006 году, которые зафиксированы в графике 1с, во многом совпадают с мнениями партийных функционеров общей выборки, представленными в графике 1а.

Анализ позиций отдельных партий по данному вопросу логично начать с партии, которая находится у власти – ПКРМ. График 1а указывает на лево-центристскую позицию ПКРМ по данному вопросу, в то время как на графике 1b партийные функционеры-члены коммунистической партии позиционируют партию существенно правее. Самооценка в 5,1 балла указывает на желание членов партии позиционировать ПКРМ в качестве центристской партии, которая выступает за паритет между государственным контролем и частным предпринимательством в вопросе управления экономикой. Эти данные являются достаточно интересными, если принять во внимание тот факт, что мы имеем дело с коммунистической партией, которая пришла к власти на волне марксистско-ленинских идей. При этом следует учесть и тот факт, что программа партии пока не изменена. Но данная оценка позиции партии функционерами этой партии говорит о том, что политически активные члены ПКРМ готовы на данный момент к ее «идеологической перестройке», которая кажется необратимой.

Ситуация с АМН (вторая по численности мандатов партия) тоже достаточно интересна. Следуя цифрам графика 1b, это формирование самое радикальное – 9,4 балла. Данную категоричность позиции можно объяснить расколом, который произошел в альянсе после выборов. Исходя из программы партии, АМН придерживается социал-либерализма в качестве доктрины, декларируя, тем самым, возможность совмещения принципов экономической свободы с элементами повышенной социальной защиты<sup>2</sup>. После выхода из партии представителей «социального блока» во главе с Д.Брагишем, доминирующей в АМН осталась либеральное начало<sup>3</sup>.

Что касается позиций ХДНП, то христиан-демократы, исходя из графика 1b, считают, что их формирование выступает за либеральные рычаги управления экономикой (9,1 балла). Это мнение вполне сочетается с программой партии<sup>4</sup>. Поддержка ХДНП либеральных рычагов управления экономикой подтверждается и общей выборкой (график 1а) и экспертами (график 1с). По поводу СЛП также можно выявить сходство между официальной позицией партии (декларируемой в партийных документах) и данными, которые исходят из самооценки партийных функционеров. Средняя оценка социал-

2 Политическая программа партии Альянс «Moldova Noastră» // <http://www.e-democracy.md/parties/pamn/program/> (просмотр 12.11.2006);

3 Наше исследование проводилось до того, как из АМН вышли некоторые члены-либералы во главе с депутатами В. Павличенко и А. Царану, которые в начале 2007 года зарегистрировали Национал-либеральную партию.

4 Политическая программа Христианско-демократической народной партии // <http://www.e-democracy.md/parties/ppcd/program/> (просмотр 23.10.2006);

либералами позиции своей партии составляет 8,6 балла, что предполагает приверженность партии механизмам рыночной экономики. Похожие результаты обнаруживаются и при просмотре оценок общей выборки (график 1а) и экспертных оценок (график 1с). В целом в молдавском политическом сообществе на момент проведения исследования, как свидетельствует график 1а, СЛП имела имидж партии, которая больше всех ратует за свободный рынок.

Декларируемое совмещение ценностей свободного рынка и социальной защиты в программах документов партий заявляющих о своей либеральной ориентации является, в некоторой мере, логически противоречивым. Усиление социальной защиты на практике, как правило, достигается путем большего государственного вмешательства в экономику, которое позволяет достигать более значительного перераспределения доходов. Такое вмешательство, однако, находится в прямом противоречии с принципами свободного рынка.

Относительно политических формирований, которые объявляют себя социал-демократическими (и доктринально должны придерживаться левоцентристских взглядов) – ДПМ и СДПМ, то они, согласно данным нашего исследования, выступают практически единогласно за преобладание рыночных механизмов вместо государственных. Так, самооценка у демократов и у социал-демократов – 8,3 балла (цифры, которые близки к показателям социал-либералов).

При анализе позиционирования блока «Патрия-Родина - Равноправие» (П-Р-Р) следует отметить, что результаты самооценки очень отличаются от мнения других партий и экспертов. Данные различия можно объяснить неспособностью П-Р-Р донести до политической аудитории информацию о своих позициях по ряду ключевых позиций и стереотипным восприятием партийной и экспертной аудиторией данного альянса как такового, который апеллирует преимущественно к ностальгии по советским временам и заинтересован почти исключительно в вопросах, касающихся прав меньшинств. Отсюда и оценка экспертов в 2,4 балла (график 1с), что подразумевает про-регуляторскую позицию в проблеме управления экономикой. Такого же мнения придерживается и большинство политических партий, участвующих в опросе. Другого мнения сами члены блока «Патрия-Родина - Равноправие», которые оценили свои взгляды в 5,1 балла (график 1b).

Другой важный момент нашего исследования относится к выявлению

тенденций в динамике позиционирования политических партий и партийной системы в целом на протяжении 2001-2006 годов. Для этого экспертам было предложено высказать свое мнение по поводу экономических платформ и политик партий в 2001 и 2006 годах. График 1с указывает на то, что партийная система с 2001 по 2006 год не сильно трансформировалась. Самые радикальные изменения произошли в политике ПКРМ. Коммунисты находятся у власти с 2001 года. Они выиграли парламентские выборы, опираясь на лозунги и программы, в которых говорилось о «государственном контроле над коммерческими банками», о том, что целью партии является «построение коммунизма» со всеми вытекающими последствиями для рыночной экономики<sup>5</sup>.

К 2006 году риторика ПКРМ, однако, сильно изменилась и потеряла революционный оттенок. Сложилась ситуация, когда ПКРМ (имеется виду ее лидеры) осознает, что альтернативы для рыночного развития молдавской экономики быть не может, и в вопросе управления экономикой пытается занять центристскую позицию. На основе графика 1с также можно сделать вывод, что позиции других партий, которые существовали на протяжении всего рассматриваемого периода (2001-2006), изменились незначительно.

## 2. Приватизация государственных предприятий

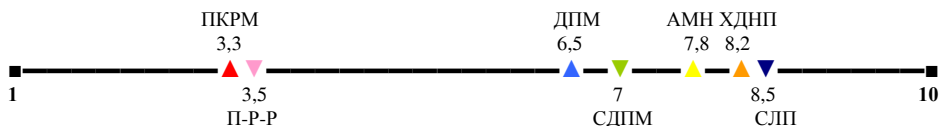
Второй вопрос экономического блока, предложенный на рассмотрение, касается процесса приватизации. Традиционно в обществах с переходной экономикой партии левого толка ратуют за сохранение привилегированного статуса государственного сектора в экономике. Наиболее категоричны в этом плане позиции марксистских партий. Социал-демократы поддерживают необходимость сохранения государственного контроля, особенно в стратегических секторах: энергетика, транспорт, природные ресурсы. А партии, которые исповедуют доктринарные ценности правого толка, настаивают на интенсивной приватизации, что позволило бы беспрепятственно развиваться частной инициативе. В опроснике, предложенном респондентам, крайние точки шкалы были определены как полная поддержка государственной или частной собственности.

Анализируя результаты графика 2а обращаем внимание на то, что из семи формирований, включенных в опросник, две ратуют за преобладание

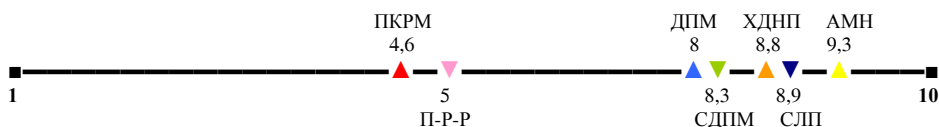
<sup>5</sup> Програма и Устав Партии коммунистов Республики Молдова, принятые четвертым (XXI) съездом ПКРМ. – Chișinău: Comitetul Central, 2001;

**График 2. Приватизация государственных предприятий: преобладание государственного капитала versus преобладание частного капитала**

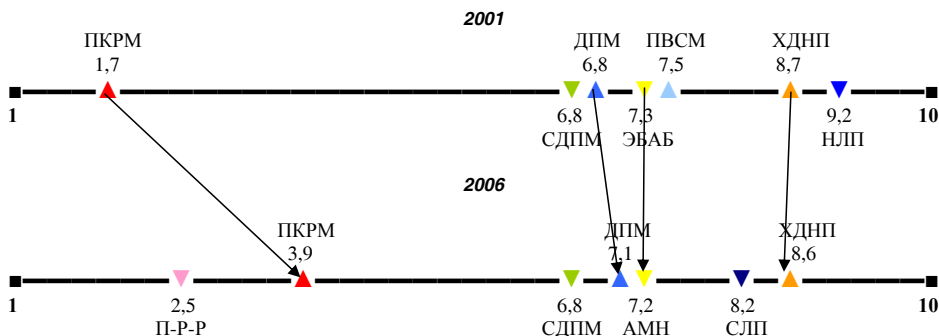
2а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



2б. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



2с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 - преобладание государственного капитала; 10 - преобладание частного капитала

государственной собственности в экономике - ПКРМ и П-Р-Р. Другие партии - СЛП, ХДНП, АМН, СДПМ, ДП - ратуют за большее долевое участие частного капитала в экономике. Оценки позиций партий по вопросу приватизации очень близки к оценкам по вопросу управления национальной экономикой, представленным в графике 1а. То есть, по мнению партийных функционеров, эти два вопроса отражают одно и то же идеологическое расхождение.

Согласно показаниям графика 2б можно утверждать, что все партии пы-

таются позиционировать себя правее, чем оценки, полученные на основании общей выборки респондентов. Решающей для определения политики приватизации является позиция ПКРМ как правящей партии. Результаты графика 2b указывают на левоцентристскую позицию. Согласно этим данным, молдавские коммунисты принимают идею приватизации, будь то и на условиях преобладания государственного капитала. Если сравнивать с результатами самооценки первого вопроса (управление национальной экономикой) можем прийти к выводам, согласно которым ПКРМ выступает за рыночную экономику только с весьма незначительным преобладанием государственного капитала. Иначе по сравнению с результатами самооценки, выглядит позиция ПКРМ исходя из среднеарифметической оценки мнений 101 партийного функционера – график 2a. Партийные функционеры думают что молдавские коммунисты более сдержаны по отношению к процессу приватизации государственных предприятий, чем пытаются это показать<sup>6</sup>.

Правоцентристской позиции по этому вопросу придерживаются ДПМ и СДПМ. Члены этих партий как и функционеры общей выборки, размещают свои формирования справа от центра шкалы, тем самым указывая на поддержку партиями приватизации государственных предприятий (графики 2b и 2a). Данная позиция, по мнению авторов, может объясняться спецификой переходного периода от государственной экономики к рыночной, когда приватизация принимается как необходимый шаг в реформах (социал-демократами и даже коммунистами. Как и можно было ожидать, более радикальную позицию в вопросе приватизации государственных предприятий занимают СЛП, ХДНП и ПАНМ (графики 2b и 2a).

Результаты эволюции позиции политических партий в период 2001-2006 годов, полученные экспертами, представлены в графике 2c. Как и в вопросе об управлении национальной экономикой, значительные изменения зарегистрировалась только в случае ПКРМ. В остальном, партии в 2006 году оставались преимущественно на тех же позициях, что и в 2001 году. Также следует отметить близость оценок экспертов и партийных функционеров за 2006 год (график 2a и 2c). Это позволяет говорить о наличии определенного консенсуса между политическим и экспертным сообществами в оценке позиций партий по данному вопросу. Значительным исключением, одна-

<sup>6</sup> На оценку позиции ПКРМ партийными функционерами общей выборки (3,3 балла) скорее всего повлияли известные конфликтами, появившиеся в результате пересмотра правящей партией приватизации ряда предприятий (самый известный случай, обсуждаемый в прессе предприятие «Фармако»), или об угрозе национализации электрических сетей, управляемых фирмой «Union Fenosa»

ко, является интерпретация позиции АМН. По мнению экспертов, позиция этой партии является намного ближе к позиции социал-демократических партий чем к позиции ХДНП и СЛП.

### 3. Налоги

Третий вопрос экономического блока, обсуждаемый авторами настоящего исследования, направлен на изучение отношения партий к налоговой политике, осуществляемой государством. Характер налоговой политики это один из основных и традиционных критериев доктринарного позиционирования. Еще на стыке XIX-XX веков, когда конкуренция идей либерального и социального государств заняла центральное место в политической жизни, налогообложение наравне с социальной политикой стали проблемами, которые категорично разграничивают правое и левое политическое крыло.

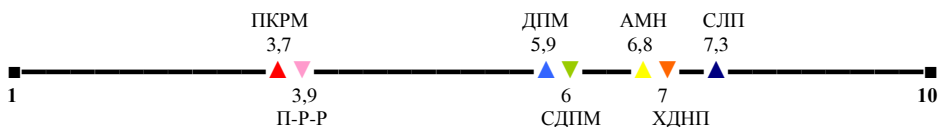
Концепция прогрессивного налогообложения - идея присущая социалистическим доктринам. Социализм, в качестве доктрины левого толка, в первую очередь, выступает за использование государством налоговой политики в качестве инструмента перераспределения и экономической интервенции. Что касается собственно концепции «прогрессивного налогообложения», то это означает политику государства в увеличении выплаты налога, исходя из размера доходов налогоплательщика. Кто получает больший доход, тот платит больше налогов. Такой тип налоговой политики позволяет государству проводить социальную политику максималистского типа.

Совсем другая ситуация в случае партий правой ориентации. Политические формирования правого толка еще на заре классического экономического либерализма выступали против прогрессивного налогообложения. Представители этих партий ратуют за минимальное налогообложение. Низкие налоги, в интерпретации правых партий, позволяет стимулировать экономическую активность, в то время как максималистское налогообложение препятствует экономическому развитию предприятий. Исходя из политики низких налогов, либеральное государство продвигает и минималистскую социальную политику.

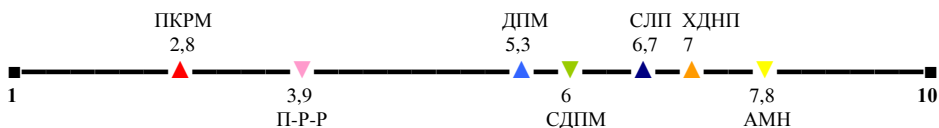
Респондентам предложили высказаться по вопросу налогообложения

График 3. Налоги: за прогрессивное налогообложение versus против прогрессивного налогообложения

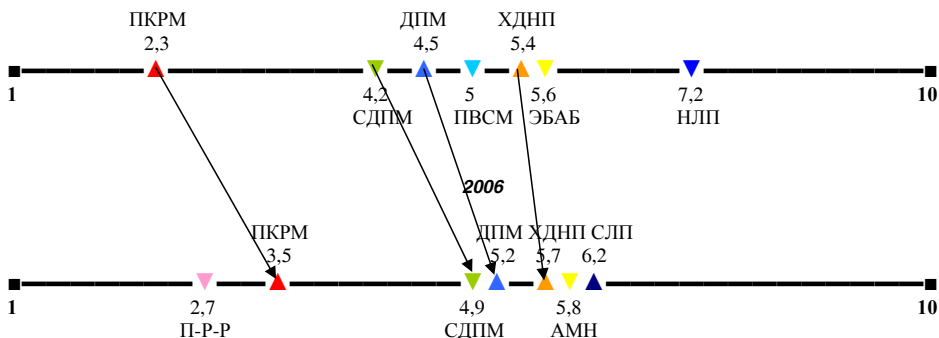
3а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



3б. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



3с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка  
2001



Примечание: 1 — за прогрессивное налогообложение; 10 — против прогрессивного налогообложения

исходя из двух альтернатив: прогрессивное налогообложение или отказ от политики по увеличению налогов в зависимости от доходов налогоплательщиков.

В графике 3 представлена схема позиционирования политических партий Республики Молдова по вопросу налогообложения, с точки зрения как самих преставителей партий, так и экспертов. График 3 подтверждает тенденцию доктринарной последовательности в позиционировании партий по отношению к экономической политике, отмеченную в анализе преды-

дущих вопросов.

Графики 3а и 3б указывают на то, что два политических формирования ПКРМ и П-Р-Р находятся на левом крыле молдавского политического спектра. Позиционирование остальных партий, однако, является более вариативным по вопросу налогообложения, чем по предыдущим вопросам. По мнению партийных функционеров обеих выборок, ДПМ позиционируется практически по центру шкалы. Позиции остальных партий в этом вопросе являются менее отдаленными от центра шкалы, чем позиции этих партий по предыдущим экономическим вопросам. Характерно также то, что в оценке партийных функционеров общей выборки СЛП является партией, занимающей крайнюю позицию на правом фланге Молдавского партийного спектра (см. графики 1а, 2а, 3а), тогда как, согласно партийной самооценке, такая позиция принадлежит АМН (графики 1б, 2б, 3б).

Мнения экспертов о позициях партий в вопросе налогообложения существенно отличаются от мнений партийных респондентов. Как свидетельствует график 3с, эксперты считают, что позиции большинства партий, за исключением ПКРМ и П-Р-Р, близки и также намного более центристски ориентированы в этом вопросе, чем предполагается оценками партийных функционеров в графиках 3а и 3б. Позиции всех партий существующих на протяжении 2001-2006 годов, сдвинулась незначительно вправо. Традиционно самые большие изменения обнаруживаются у ПКРМ. Как и в предыдущих вопросах экономического позиционирования, П-Р-Р, по мнению экспертов, занимает позицию на левом фланге партийной системы Молдовы.

#### 4. Приоритет село – город

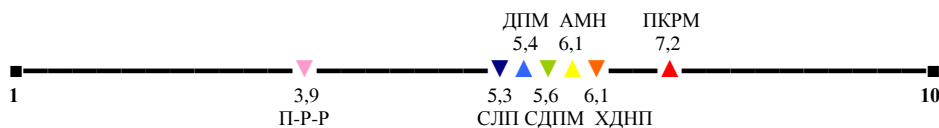
Один из главных вопросов социальной жизни Республики Молдова - это соотношение между развитием города и села. Важность данного вопроса для партий исходит из множества факторов, из которых в качестве наиболее значимых можно выделить следующие: во-первых, большинство населения Республики Молдова сконцентрировано в сельской местности<sup>7</sup>; а во-вторых, сельские избиратели наиболее активны с электоральной точки зрения<sup>8</sup>. Для оценки позиционирования политических партий Республики Молдова по

<sup>7</sup> См.: Recensământul populației din 2004. Caracteristici demografice, naționale, lingvistice, culturale. – Chișinău: Editura Statistica, 2006; К 01.01.2007 население Республики Молдова насчитывало 3581,1 тыс. жителей, из них 1478,0 тыс. сконцентрированы в городах, а 2103,1 тыс. в селах. Больше информации на: [http://www.statistica.md/statistics/dat/954/ro/nr\\_pop\\_stab\\_pr\\_terit\\_1\\_ian\\_2007.pdf](http://www.statistica.md/statistics/dat/954/ro/nr_pop_stab_pr_terit_1_ian_2007.pdf) (просмотр 14.04.2007)

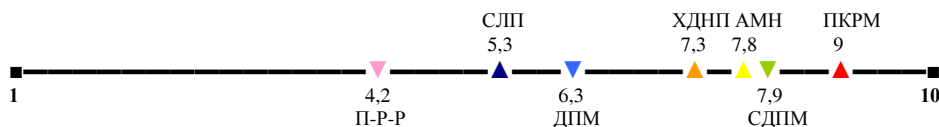
<sup>8</sup> См.: Moșneaga V., Rusnac Gh., Tănăsă R. Activismul electoratului Republicii Moldova (analiză politică). // MOLDOSCOPIE (Probleme de analiză politică), p. XVIII, - Chișinău: CEP USM, 2002, p.37-60

График 4. Приоритет город-село

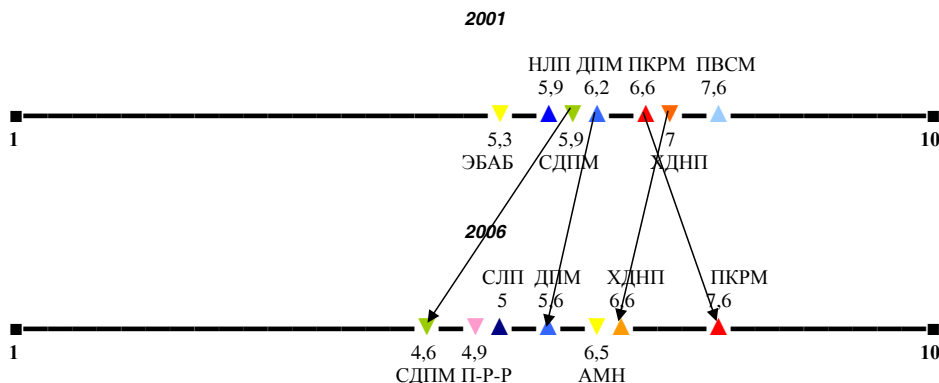
4а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



4б. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



4с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Нейтральная позиция; 10 – Приоритет села

вопросу приоритета город-село, авторы исследования определили шкалу крайние альтернативно: нейтральная позиция и приоритет села.

Данные графика 4а указывают на то, что пять из семи партий, позиции которых рассматриваются в настоящем исследовании, занимают центристские позиции в этом вопросе. Только П-Р-Р и ПКРМ занимают позиции значительно отдаленные от центра шкалы. В этом вопросе, однако, в отличие от предыдущих вопросов, позиции этих двух формирований кардинально отличны и расположены на противоположных флангах партийной системы. П-Р-Р поддерживает нейтральную политику, тогда как ПКРМ отдает priori-

тет развитию молдавского села. Как видно из остальных графиков (4b, 4c), только П-Р-Р по всем трем оценкам (общая выборка, партийная самооценка, экспертная оценка) значительно ближе к полюсу шкалы, который был определен как нейтральная позиция по проблеме «город-село». Правящая партия на всех графиках последовательно занимает позицию на правом фланге партийной системы.

Анализ позиции каждой политической партии в отдельности позволяет нам различать следующие особенности их доктринарного позиционирования. Партия коммунистов наиболее предрасположена отдавать приоритет проблематике развития молдавского села. Риторика коммунистических лидеров по данному вопросу получила большой резонанс в средствах массовой информации, объявленной впоследствии национальной программой развития молдавского села<sup>9</sup>. Результат самоопозиционирования, представленный в графике 4b – 9 балла – указывает на то, что коммунисты подчеркивают приоритетность села. Данный факт не вполне соответствует программным положениям коммунистического формирования, согласно которым ПКРМ является политической организацией, защищающей интересы рабочего класса, трудового крестьянства, народной интеллигенции, всех трудящихся»<sup>10</sup> Таким образом, обнаруживается еще один диссонанс между программой партии марксистско-ленинского толка, что ставит акцент на защиту интересов пролетариата и риторику лидеров формирования, ориентированных, в первую очередь, на защиту интересов сельского жителя.

В качестве пояснения данной ориентации ПКРМ можно выделить несколько идей. С одной стороны, молдавское село, действительно нуждается в помощи со стороны государства, так как находится в плачевном состоянии, по большинству социально-экономическим факторам. С другой стороны, на первое место выдвигаются суждения чисто электорального характера. Избиратели из села самые дисциплинированные и традиционно показывают высокий уровень явки на избирательные участки. Плюс ко всему, пролетариат – главная цель политики коммунистически ориентированных партий – не так многочислен в Республике Молдова. Остальные партии, как и эксперты, как считают, что коммунисты больше уделяют внимания селу (графики 4b и 4c).

<sup>9</sup> Национальная программа «Молдавское село» (2005-2015). Правительство Республики Молдова, Кишинэу, 2005 // <http://gov.md/content/ro/0000066.pdf>; (просмотр 07.07.2006); Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea Programului Național „Satul Moldovenesc” (2005-2019) nr. 242 din 01.03.2005 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 71-73/471 din 17.05.2005;

<sup>10</sup> Програма и Устав Партии коммунистов Республики Молдова принятые четвертым (XXI) съездом ПКРМ. – Chișinău: Comitetul Central, 2001;

АМН - это партия социал-либерального толка и в силу программных изъятий, как минимум должна выступать за паритет между селом и городом. В программе партии определена последовательность приоритетов: «...партия - это политическая организация, которая представляет интересы среднего класса в курсе становления, предпринимателей, квалифицированных рабочих, свободных крестьян...»<sup>11</sup> Но данные самооценки (график 4b) также можно интерпретировать как не совсем соответствующие очередности приоритетов, заявленных в программе. ХДНП - правоцентристская консервативная партия, которая, в силу своей доктрины должна обращать больше внимания на развитие сельской местности. Результаты графиков 4а и 4b подтверждают данную гипотезу. Они указывают на поддержку приоритетности села в позиции ХДНП (общая выборка, партийная самооценка, экспертная оценка). Оценки данные партийными функционерами и экспертами крестьян-демократам объясняются скорее всего, тем, что партия изначально выдвинула на первое место (как минимум с точки зрения программы) такие общепринятые ценности молдавского села как семья, вера, традиция, мораль<sup>12</sup>. Отсюда и сформировался имидж партии, которая уделяет больше внимания сельской местности.

Заслуживает внимания и П-Р-Р, которая занимает отдельную позицию по данной проблематике. Имеется в виду что, по мнению партийных чиновников и представителей гражданского общества, она, более склонна к нейтральной позиции по данной проблематике. П-Р-Р занимает, как видно из графиков 4а и 4b, самые левые позиции. Все выборки респондентов отметили этот факт. Позиция, удерживаемая П-Р-Р, согласовывается с социалистической идеологией, продвигаемой данным формированием. Также можно отметить, что П-Р-Р разворачивает свою деятельность в большей мере в городской местности, а именно в Кишинэу и Бэлць<sup>13</sup>. Электоральное обращение в частности, и политическое, в общем, данного блока больше ориентированы на представителей этнических меньшинств, в особенности на русскоговорящих (замечание относится прежде всего к РСПД «Равноправие»). А они сосредоточены, впоследствии демографической политики советского периода, в большинстве своем в городе. Отсюда и предпочтение лидеров П-Р-Р к городской местности как основному месту партийной

11 Политическая программа партии Альянс «Moldova Noastră» // <http://www.parties.e-democracy.md/parties/pamn/program/>; (просмотр 10.09.2006);

12 Политическая программа Христианско-демократической народной партии // <http://www.e-democracy.md/parties/ppcd/program/>; (просмотр 23.10.2006);

13 Результаты выборов 2005 наглядно это показывают. См.: Electorala 2005. Documente și cifre cu privire la alegerile Parlamentului Republicii Moldova. - Chișinău: Comisia Electorală Centrală, 2005;

активности (самые явные примеры это рабочие Бэлць и Кишинэу). Важным исключением от вышеизложенных идей может быть АТО Гагаузия, в котором за данный политический блок голосовали как жители города, так и села. В данном случае можно предположить, что сельские избиратели ориентировались на другие программные ценности, чем партийные позиции П-Р-Р по вопросу город-село.

По мнению экспертов (график 4с), позиция представителей молдавской партийной системы по вопросу отношения город-село не сильно изменилась за 2001-2006 годы. Вариация (расхождения) в позициях партий были незначительно больше в 2006 году по сравнению с 2001 годом (Если за 2001 год позиции вариировали между 5,3 и 7,6 балла, то к 2006 году уже между 4,6 и 7,6 балла). Все электорально наиболее успешные партии – ПКРМ, АМН и ХДНП - поддерживали в большей или меньшей мере политику приоритетности села.

## ПОЛИТИКА

### 5. Централизация/децентрализация

Одна из главных проблем устройства и управления государством - это нахождение оптимального баланса между такими основными принципами государственного управления, централизация и децентрализация. Понятие централизации означает в теории и практике государственного управления, с организационной точки зрения, иерархическую субординацию местных органов власти центральным, а с функциональной точки зрения - выработку решения центральной властью для ее исполнения на местах. Децентрализация подразумевает обратные принципы организации и функционирования: более высокий уровень независимости от центра в процессе принятия решений и в плане организации местной власти<sup>14</sup>.

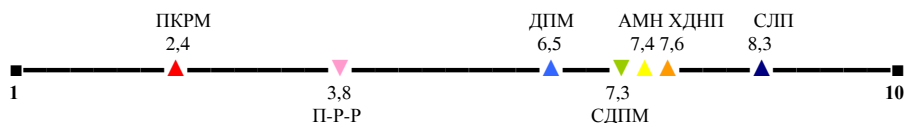
Традиционно партии, которые придерживались социалистических и социал-демократических ценностей, выступали в более или менее интенсивной форме за централизацию управления. В то время, как политические партии, ориентирующиеся на ценности правого толка (либеральные или консервативные), в выступают за децентрализацию. Позиция партий правого толка основывалась на идее, что децентрализация позволяет местным

14

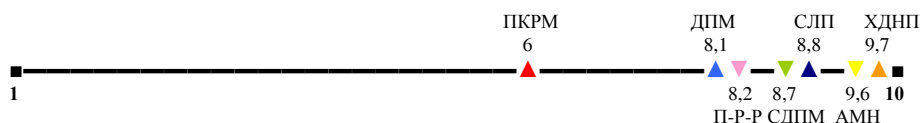
Детали: Vedenas V. Drept administrativ și instituții politico-administrative, -București. Lumina Lex, 2002;

График 5. Государственная власть – централизация versus децентрализация

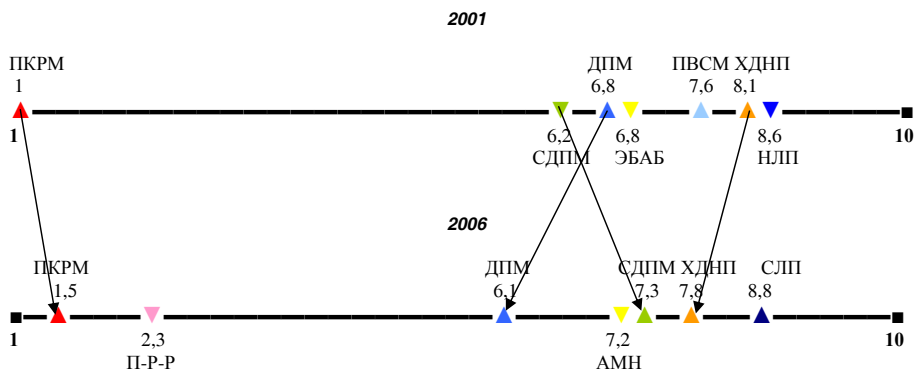
5а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



5b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



5с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Концентрация власти в руках центра; 10 – Полное делегирование полномочий местным органам власти

чиновникам, которые лучше знают ситуацию на местах, улучшить управленческий процесс.

Анализ данных графика 5а указывает на то, что две партии считаются сторонниками централизма – ПКРМ и П-Р-Р, а остальные партии выступают за децентрализацию. Но данные графика 5b свидетельствуют о том, что согласно самооценке, все партии выступают за децентрализацию. Более того, показатели графика 5b более категоричны, чем показатели графика 5а. Этот факт свидетельствует о том, что молдавские политические партии стремятся позиционировать себя поддерживающими принцип децентрализации.

Сопоставляя результаты графиков 5a и 5b, можно заметить, что самые большие различия выявлены в показателях ПКРМ и П-Р-Р. Опрошенные функционеры коммунистической партии смещают свое формирование в сторону децентрализации в более умеренном варианте - 6 балла (график 5b). Анализ результатов позволяет авторам констатировать двойственную позицию респондентов со стороны ПКРМ. Ответы указывают, с одной стороны, на желание коммунистов считать себя сторонниками децентрализации, с другой стороны, их практические действия с момента прихода к власти были направлены на рецентрализацию государственного управления.

Представители гражданского общества еще более радикальны во взглядах, определяя коммунистическую политику в области государственного управления как очень централизованную – 1,5 балла (график 5c). Эти оценки (представленные в графиках 5a и 5c) стали отголоском коммунистической административной реформы, проведенной коммунистами в 2003 году, которая, по мнению большинства некоммунистического политического класса и гражданского общества, сильно ударила по принципам местной автономии и демократической децентрализации<sup>15</sup>.

Исходя из данных графика 5b, АМН - это один из самых радикальных приверженцев децентрализации системы государственного управления. Такое мнение членов АМН разделяют и другие представители политического и гражданского общества. Одно из объяснений данного результата заключается в том, что основным формированием, которое способствовало созданию АМН был Альянс независимых Республики Молдова во главе с С.Урекян - нынешним председателем АМН. Альянс создавался из чиновников местного самоуправления, которые не были согласны с политикой коммунистической партии в сфере государственного управления. Плюс ко всему, лидер АМН С.Урекян в период своего пребывания в качестве генерального примара мун. Кишинэу создал себе имидж представителя местного самоуправления, борющегося против коммунистической центральной власти.

Что касается СЛП, то согласно графику 5a, данная партия активнее всех выступает за децентрализацию системы государственного управления. Оценка в 8,3 балла – это самая высокая величина, указывающая на приверженность ценностям демократической децентрализации. Социал-либералы известны своими выступлениями по продвижению идеи деконцентрации

<sup>15</sup> Munteanu I. Analiza funcțională a puterilor locale: metodă și concept. // Politici Publice. – Chișinău: TISH, IDIS „Viitorul”, 2004; Для более подробной информации: <http://www.iatp.md/viitorul/com05.htm>;

публичной власти, европейского регионализма и федерализации. Исходя из выступлений лидеров партии, можно сделать вывод, что СЛП согласна на федеративную структуру Республики Молдова, но только не на этнической основе.

Оценки разных групп респондентов о П-Р-Р в очередной раз противоречивы. Данные самооценки (график 5b) радикально отличаются от имиджа блока в политическом и гражданском обществе. Позицию своей партии члены П-Р-Р оценивают в 8,2 балла, считая себя политическим формированием, решительно выступающим за децентрализацию. Это записано и в идеологической платформе блока считающего, что государственная структура должна быть федеративной, что по мнению авторов платформы, будет способствовать расширению возможностей местных органов власти. П-Р-Р также считает, что продвигает истинные социалистические ценности, согласно которым управление государством осуществляется не центральной властью, а местными рабочими силами через советы<sup>16</sup>.

На графике 5a, в сопоставлении с графиком 5b, представлено совсем другое положение П-Р-Р. Та же тенденция наблюдается и в оценках гражданского общества – 2,3 балла (график 5c). Различия в оценке позиции П-Р-Р, которые выявлены и в анализе других вопросов, по мнению авторов, определяются серией выводов. Во-первых, П-Р-Р для политической системы Республики Молдова является «неизвестным» формированием с точки зрения своей доктринной ориентации. Этот политический блок ассоциируется для большинства респондентов только с выступлениями по поводу межэтнических отношений и внешней политики. В остальном можно предположить, что для других участников политического процесса не ясно, какую позицию занимают партии, заявившие о желании создать блок П-Р-Р, по тем или иным вопросам.

По мнению экспертов (график 5c), радикальных изменений в позиционировании анализируемых партий между 2001 и 2006 годом не произошло. В 2001 обнаруживается четкая поляризация между ПКРМ – единственного сторонника централизма, с одной стороны, и остальными формированиями – СДПМ, ДПМ, ЭБАБ, ХДНП, НЛП – сторонниками административной децентрализации – с другой. Что касается 2006 года, эксперты считают, что картина не изменилась (изменились только некоторые актеры), за небольшим исключением – обособленная позиция коммунистов в 2001 году в 2006

<sup>16</sup> Если мы вернемся к историческим событиям, то именно этот факт раскол после октябрьской революции 1917 года большевиков, руководимых Лениным (которые выступали за централизованную власть – «диктатуру пролетариата»), от социалистических партий (которые настаивали на деконцентрации политической власти в пользу советов).

году дополнилась наличием П-Р-Р - формированием, стоящим, по мнению экспертов на позиции сторонников административного централизма.

## 6. Конституционный режим правления

Для идентификации позиций политических партий по вопросу конституционного режима правления авторы исследования выбрали две альтернативы: президентский и парламентский тип государственного устройства.

В президентских режимах исполнительная и законодательная власти институционально разделены и относительно независимы друг от друга. Президент и законодательный орган избираются отдельно и их пребывание у власти не зависит друг от друга. Президентский тип власти предполагает концентрацию исполнительной власти «в руках» главы государства<sup>17</sup>. Парламентский режим основан на взаимозависимости законодательной и исполнительной власти. Исполнительная власть принадлежит правительству (кабинету министров), чье пребывание у власти зависит от доверия парламента. Парламент также зависит от правительства. Неспособность парламента сформировать правительство влечет за собой, как правило, роспуск парламента. При парламентских демократиях глава правительства избирается парламентом и отчетывается перед ним за все свои действия. Глава государства, как правило, также избирается парламентом. В политической науке также выделяется полупрезидентский (смешанный) тип политического режима. В таком режиме президент избирается всенародно и полномочия исполнительной власти разделены между кабинетом и президентом.

Типология вышеперечисленных политических режимов является общепринятой и наиболее распространенной в современной политической науке. Для нашего анализа важно подчеркнуть, что не существует стабильных ассоциаций между типом идеологии и типом политического режима. Другими словами, мы не можем говорить о том, что традиционно партии правой ориентации выступают за один тип режима, а левой – за другой.

Ответы респондентов позволяют нам увидеть общие взгляды политических партий в проблематике альтернативы - парламентский или президентский режим.

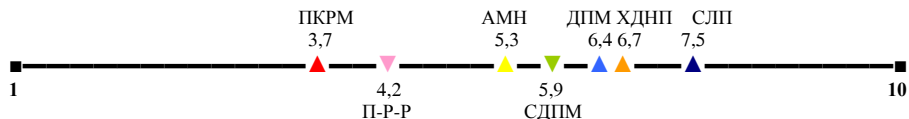
Данные графика 6а указывают на концентрацию партийных позиций в центральной зоне шкалы. Расположение между крайними позициями 3,7 балла (ПКРМ) и 7,5 балла (СЛП) можно интерпретировать как отсутствие од-

17

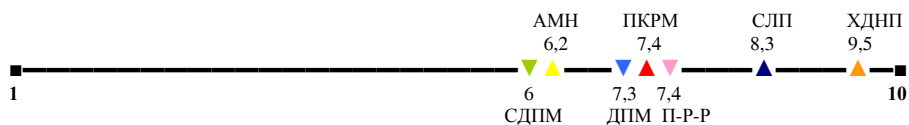
Характеристику рассмотренных режимов см.: Măgureanu V. Studii de sociologie politică, București: Editura Albatros, 1997.

График 6. Конституционный режим правления: парламентский versus президентский

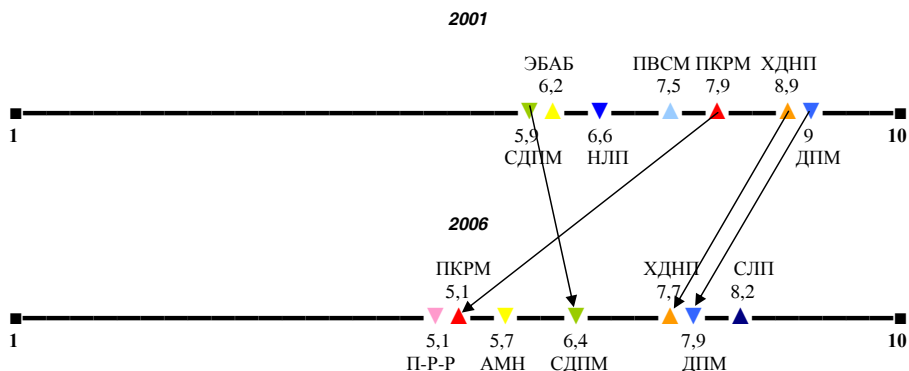
6а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



6б. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



6с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Президентский режим (президент единолично возглавляет исполнительную власть); 10 – Парламентский режим правления с ограниченной политической ролью президента

нозначной поддержки для классических моделей как парламентской так и президентской республики.

С другой стороны, оценки на графике 6б представляют иную ситуацию. Все формирования без исключения расположились справа от центра, ближе к полюсу парламентаризма. Сравнение графиков 6а и 6б позволяют нам заметить наиболее существенные различия, в первую очередь, в позиционировании ПКРМ.

Партия коммунистов, по мнению функционеров этой партии является последовательным сторонником парламентского политического режима. Самооценка членов партии – 7,4 балла - существенно отличается от оценок, данной партии другими категориями респондентов в графиках 6а и 6с (3,7 и 5,1 балла). Эту разницу можно объяснить тем, что по данной проблеме официальная позиция элиты коммунистической партии существенно отличается от практики управления данной правящей партии. Реальная политическая власть сконцентрирована в руках президента страны. Он является и официальным, и реальным лидером правящей партии, в то время как в классических парламентских режимах лидер формирования, получившего большинство в парламенте, традиционно занимает должность премьер-министра и осуществляет управление через коллегиальную деятельность кабинета.

Данные всех графиков, особенно 6а и 6с, указывают на центристское позиционирование АМН по этому вопросу. Есть основания полагать, что это результат противоречивости подходов членов АМН к данному вопросу. С одной стороны, в программе партии написано что АМН предпочитает парламентский режим, в котором права президента бы уменьшались а права премьер-министра увеличивались. А с другой стороны, лидер АМН в предвыборном периоде (парламентские выборы 2005 года) выступал за укрепление позиции президента Республики Молдова, за увеличение его ответственности. Одно из главных предвыборных обещаний С.Урекяна - это возвращение процедуры выбора президента населением страны прямым голосованием (электоральный механизм функционировавшим до 2000 года). В этом смысле предлагался полупрезидентский политический режим, в котором сочетаются элементы президентской и парламентской моделей (через который Республика Молдова уже проходила в 1990-ых).

ХДНП, согласно оценке ее членов, является наиболее категоричным сторонником парламентского режима (график 6б). С момента своего существования ХДНП выступала под лозунгом «за парламентскую демократию». Это был один из главнейших принципов, записанных в программе партии. Но цифры из графика 6а, указывают на более умеренную позицию ХДНП с точки зрения респондентов общей выборки. Это может объясняться имиджем партийного лидера. Для многих представителей политического класса, столкнувшихся с личностью Ю.Рошки, ХДНП ассоциируется с централизованным и жестким стилем управления. По мнению экспертов, ХДНП также выступает за идею парламентского политического режима (график 6с).

Согласно мнению экспертов, показанному в графике 6с, позиции партий ограничены как в 2001 году, так и в 2006 году зоной между центром шкалы, и полюсом шкалы обозначающим про-парламентский выбор. Партийная система в целом, однако, стала менее радикально про-парламентской. В 2001 году, всего по истечению одного года после конституционной реформы, партии занимали позиции, варьирующие между 5,9 и 9 баллами, а в 2006 году позиции стали более сдержанными - между 5,1 и 8,2.

Что касается эволюции каждой партии в отдельности, то самое ошущимое изменение ориентации встречается в случае ПКРМ. Это произошло в результате роста де-факто, в течение этих пяти прошедших лет роли президента страны в политической системе Республики Молдова. Де-юре ситуация осталась и можно предположить, что на среднесрочную перспективу останется неизменной, потому что ни одна из основных партий не ставит вопрос о конституционных изменениях в политическую повестку.

## 7. Правопорядок и права человека

Респондентам было предложено также оценить позиции политических партий Республики Молдова и по такому вопросу – идентификация приоритета во внутренней политике исходя из двух альтернатив - правопорядок и права человека. Принцип главенства правопорядка подразумевает принятие некоторых ограничений личных прав и свобод когда такие ограничения мотивируются необходимостью поддержания общественного порядка и законности. В то время как принцип главенства прав человека базируется на приоритете прав личности и подразумевает осуществление политики, которая не допускает ограничения этих прав для достижения определенных государственных или других коллективных целей.

Дилемма «правопорядок - права человека» важна для политических идеологий, поскольку связана с проблемой нахождения баланса между целями государства и правами индивида. Традиционно левые политические движения рассматривали данную проблематику и предложенные альтернативы как ошибочные. Капиталистический порядок, особенно с точки зрения марксистов, был основан на насилии государства, которое, в свою очередь, было инструментом правящего класса. А дискуссия относительно прав человека, в этой же интерпретации, отвлекала рабочий класс от основных вопросов классовой борьбы. Правые партии, принадлежащие к либеральной или консервативной партийной семьям, воспринимали дан-

ную дилемму как реальную, но расходились в интерпретации ее решений. Либеральная доктрина легла в основу развития концепции и современного понятия прав человека. Права человека стали символ либерализма в его конкурентной борьбе с другими идеологиями. Для консерваторов права человека не являлись приоритетом в истории интеллектуального развития данной доктрины. Ограничение свободы личности, по их мнению, носит не столько правовой, сколько моральный характер. Мораль - это то что, в видении консерваторов, должно определять границы личных прав и свобод.

График 7 дает общее представление о позиционировании политических партий Республики Молдова по вопросу соотношения правопорядка и прав человека.

Позиции ПКРМ и П-Р-Р в графике 7а можно рассматривать как такие, которые отдают приоритет вопросам правопорядка. Остальные партии поддерживают идею главенства прав человека. СЛП определена респондентами полной выборки как партия, наиболее приверженная идеям прав человека в качестве приоритетного элемента политики.

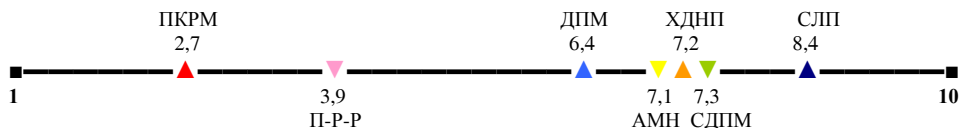
График 7b представляет другую ситуацию партийного позиционирования. На уровне самооценки позиций собственных партий респонденты «сдвигают» свои формирования вправо. Сдвиг в направлении полюса прав человека характеризует изменения в позициях всех без исключения партий. Объяснить данную тенденцию можно, скорее всего, нормативной привлекательностью концепции прав человека и нежеланием партий, выглядеть антидемократичными. Позиции ПКРМ и П-Р-Р сдвинулись к центру шкалы. А другие формирования позиционировались на крайнем правом фланге между 8,2 и 9,3 баллами. Наиболее высокие баллы самооценки зарегистрированы за ХДНП, АМН, СДПМ.

Сравнение данных 7а и 7b указывает на то, что самая большая разница в позициях зафиксирована в случае ПКРМ (от 2,7 к 5,3 балла). Это результат того, что политические функционеры большинства партий не воспринимают партию власти в статусе защитника прав человека. Их аргументация, скорее всего, имеет следующую логику: ПКРМ злоупотребляет политической властью и под предлогом обеспечения правопорядка не считается с правами и свободами человека, установленными в Конституции Республики Молдова. Доказательством этого служат и многочисленные процессы, проигранные молдавским государством в Европейском суде по правам человека<sup>18</sup>.

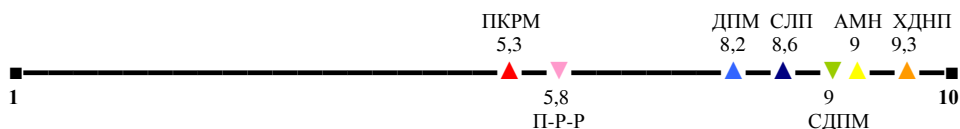
По мнению экспертов (график 7с), и в 2001 году, и 2006 году позиционирование партий по данному вопросу схоже. В первом периоде, как и во

**График 7. Приоритеты внутренней политики: *приоритет порядка* versus *приоритет личностных свобод***

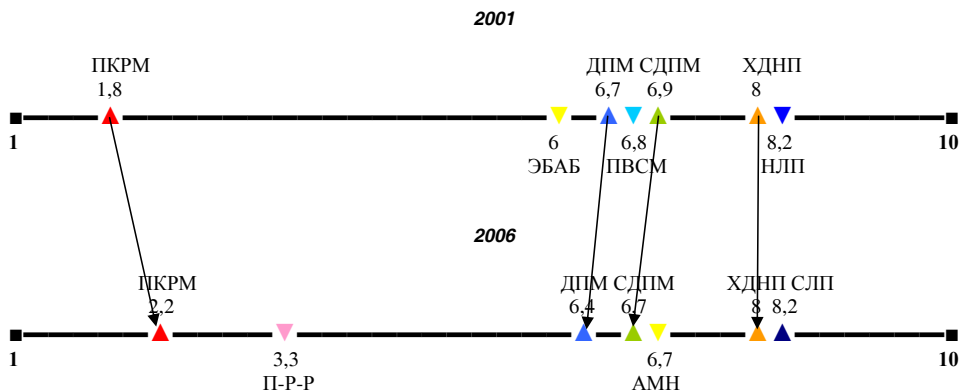
7а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



7b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



7с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Приоритет порядка; 10 – Приоритет личностных свобод

втором, позиции партий поляризованы: ПКРМ выступает за главенство правопорядка, а правые партии отстаивают главенство прав человека. Отличием может служить то, что в 2001 году коммунисты не имели электорально значимых конкурентов, занимающих схожие позиции в этом вопросе а в 2006 году рядом с ними находился П-Р-Р.

## 8. Индивидуализм и традиционализм

Приверженность таким противоположным ценностным ориентациям, как индивидуализм или традиционализм, является важным элементом партийной конкуренции во многих восточно-европейских странах. Эта конкуренция основана на разных видениях социального и культурного развития, хотя ценностным фундаментом европейской политической культуры является, несомненно, индивидуализм, главенство принципа свобод и прав индивидуума по отношению к коллективу, неконформизм и толерантность (этническая, конфессиональная, гендерная...) и т.д.

Молдавское общество, как и многие другие восточно-европейские общества, характеризуется сильными позициями патриархализма и традиционализма. Отсюда и желание авторов идентифицировать позиции наиболее репрезентативных партий по этому вопросу.

Данные графика 8а указывают на то, что, по мнению респондентов, полной выборки партийных функционеров, большинство партий склонны позиционировать себя по этому вопросу вокруг центра шкалы (5,5 балла). СЛП - единственное формирование, расположенное слева от центра шкалы. А ПКРМ и ХДНП представлены как занимающие более консервативные позиции, чем остальные партии.

В графике 8b, в котором отражены результаты самооценки партийными функционерами позиций своих партий, ситуация отличается незначительно. Позиция СЛП слегка ближе к полюсу (крайней точке шкалы) индивидуализма. Остальные партии, за исключением СДПМ, позиционируются ближе к полюсу традиционализма. Тот факт, что партийное позиционирование в графике 8b более поляризовано по сравнению с графиком 8а, указывает на склонность партийных функционеров оценивать позиции своих партий как более радикальные, то есть близкие к одному или другому полюсу шкалы.

Что касается анализа позиций отдельных партий, то позиционирование по этому вопросу ПКРМ является особо интересным. Партия стала на позицию сторонников традиционализма, что не типично для партий левой ориентации. С момента своего появления на глобальном уровне (XIX век) социалистическая идеология (как в марксистском, так и в социал-демократическом варианте) символизировала и продвигала социальные новшества. Объяснение такого позиционирования, возможно, кроется в формулировке данного вопроса и в предложенных респондентам альтернативах.

Индивидуализм - одна из предложенных альтернатив по этому вопросу, не приемлем для коллективистской идеологии коммунистов и позиционирование партии по этому вопросу скорее результат неприятия индивидуализма, чем осознанная поддержка тех ценностей, которые авторы данного исследования вкладывали в понятие традиционализма.

В случае АМН ситуация тоже достаточно интересная. Данная партия в своем экономическом выборе объявила себя ультралиберальной, а на уровне социальных отношений отдает предпочтение традиционным ценностям. Одним из факторов, объясняющих такой выбор партийной позиции, возможно, служат возрастные особенности партийной элиты данного формирования, которые отражены в возрастных характеристиках респондентов из АМН, у которых самый большой средний возраст из всех опрошенных респондентов-партийных функционеров.

Данные экспертов (график 8с), в целом, подтверждают тенденции позиционирования отмеченные в двух предыдущих графиках. Согласно экспертам, и в 2001 году, как и в 2006 году, общий выбор молдавской партийной системы был традиционалистским. Существенным, однако, является факт появления в 2006 году на политической арене СЛП. Это единственная партия, по мнению экспертов, которая твердо стоит на позициях либерального индивидуализма. Как видно из графика 8с, ни одна из электорально значимых партий в 2001 году не занимала позиции слева от центра шкалы. Национально-либеральная партия, например, была известна больше благодаря своим национальными обращениями (что уже означает консерватизм), чем поддержкой либеральных ценностей в социальной жизни. В целом, партийная система Молдовы ориентирована на традиционные ценности. Незначительный электоральный вес СЛП только подчеркивает распространённость традиционалистской ориентации в партийной среде, которая, скорее всего, более консервативна, чем партийные системы большинства европейских соседей Молдовы.

## 9. Направление вектора внешней политики Республики Молдова

Одна из основных дилемм Республики Молдова, с первых моментов своего существования - это направление вектора внешней политики между двумя геополитическими альтернативами: интеграция в Европей-

ский Союз (ЕС)<sup>19</sup> и интеграция в Содружество Независимых Государств (СНГ)<sup>20</sup>.

Эти две региональные структуры представляют для Республики Молдова не просто соседние экономические и политические альянсы, но и альтернативные системы базовых ценностей - ориентацию молдавского общества либо на Запад (представленный ЕС) либо на Восток (СНГ). ЕС символизирует западные европейские ценности либерально-демократического типа, а СНГ представляет набор специфических посткоммунистических ценностей, в котором ведущую роль играют этатизм, авторитаризм и эгалитаризм. По мнению некоторых молдавских политических аналитиков, нахождение в пространстве СНГ квалифицируется как нахождение в сфере влияния Российской Федерации, которая, как они считают, использует это сообщество в своих собственных интересах<sup>21</sup>.

Большую часть времени (в основном между 1998-2002) значительная часть политической элиты придерживалась мнения, что Республика Молдова может развивать симметрические отношения с обоими сообществами. Географическое расположение и исторические связи являлись объективными факторами способствующими популярности такого мнения. Но со временем, как считают некоторые исследователи, издержки осуществления такой политики становятся все более ощутимыми<sup>22</sup>.

Проблема направления вектора внешней политики молдавского государства вышла на первое место в 1993-1994 годах, после того как закончился изначальный период высокого уровня политической мобилизации, вызванный демократизацией и активностью связанной с вопросами национального возрождения. Если изначально (1989-1992) большинство населения активно выступало за интенсификацию отношений сотрудничества с западными странами, то к 1993 году, когда экономический кризис углубился, общественное мнение Республики Молдова начало испытывать ностальгию по советскому периоду, который гарантировал стабильность, безопасность и необходимый экономический минимум. Все эти факторы нормального жизнеобеспечения отсутствовали в начале переходного периода. Как следствие большая часть населения начала поддерживать идеи реинтеграции на бывшем советском пространстве. Этот момент подхватила молдавская политическая элита, которая подписала договор о присо-

19 Для более подробной информации: <http://www.uniuneaeuropeana.ro/>; (просмотр 24.11.2006);

20 Для более подробной информации: <http://www.cis.minsk.by/>; (просмотр 24.11.2006);

21 Cojocaru Gh. Funeraliile URSS. // revista Contrafort, 1992, nr. 6;

22 Serebrian O. Republica Moldova, CSI și integrarea europeană. // ziarul Timpul, 25 noiembrie 2005, nr. 237;

единении к СНГ, таким образом, утвердив важность восточного направление молдавской политики<sup>23</sup>. Интересным и знаковым является тот факт, что в период становления молдавской партийной системы внешнеполитические ориентации партий были наиболее распространенным критерием для определения принадлежности партии к правому или к левому политическому крылу.

Аналитики, следящие за развитием молдавской партийной системы, как правило, считали, что партии, выступающие за интеграцию Республики Молдова в пространство СНГ (бывшее советское пространство), являются партиями левого толка, а те, которые настаивают на интегрирование страны в ЕС (бывшее Европейское сообщество), это партии правого толка. Во время парламентских выборов 1994, 1998 и 2001 годов этот критерий доктринарного разделения использовался аналитиками и в дальнейшем (но уже с указанием того, что в условиях более взрослой партийной системы это не единственный критерий определения идеологического позиционирования). Ситуация качественно изменилась в 2004-2005 годы, когда партия власти ПКРМ, несмотря на свое левое позиционирование в традиционных экономических и социальных вопросах, начала все более склоняться к поддержке идеи европейской ориентации Республики Молдова<sup>24</sup>. График 9 отражает восприятие партийными функционерами и независимыми экспертами позиций партий в этом вопросе.

Оценки партийных функционеров, основанные на полной выборке, представлены на графике 9а. График четко выделяет три типа партийных позиций по внешней политике. Функционеры считают, что П-Р-Р категорично выступает за дальнейшую интеграцию Республики Молдова со странами Союза Независимых Государств. Позиция ПКРМ определена функционерами как центристская – оценка 5,2 балла почти совпадает с геометрическим центром шкалы (5,5 балла). Остальные партии расположены ближе к полюсу европейской интеграции.

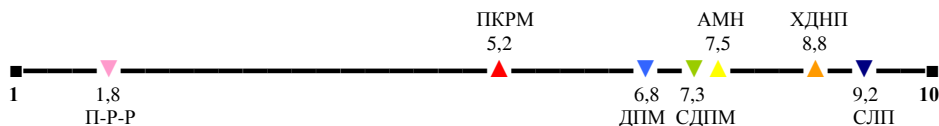
Сравнивая графики 9а и 9б, видно, что если П-Р-Р остается на тех же позициях, то ПКРМ движется в сторону европейской интеграции. То есть партийные функционеры – члены коммунистической партии видят партий-

23 Для более подробной информации: <http://www.cis.minsk.by/main.aspx?uid=1272>; (просмотр 24.11.2006);

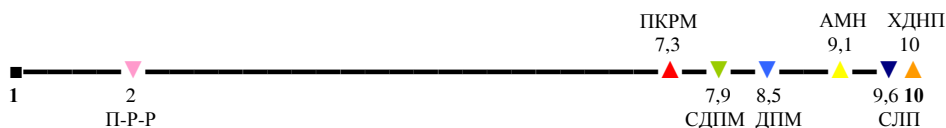
24 Voronin V. Discursul Președintelui Republicii Moldova în fața membrilor Comisiei pentru Afaceri Externe a Parlamentului European și ai Delegației Parlamentului European de Cooperare cu Republica Moldova, Strasbourg, 8 iunie 2005.// <http://www.president.md/press.php?1&s=3068&lang=rom>; (просмотр 01.12.2006);

**График 9. Ориентация внешней политической направленности Республики Молдова: интеграция в Европейский Союз versus интеграция в СНГ**

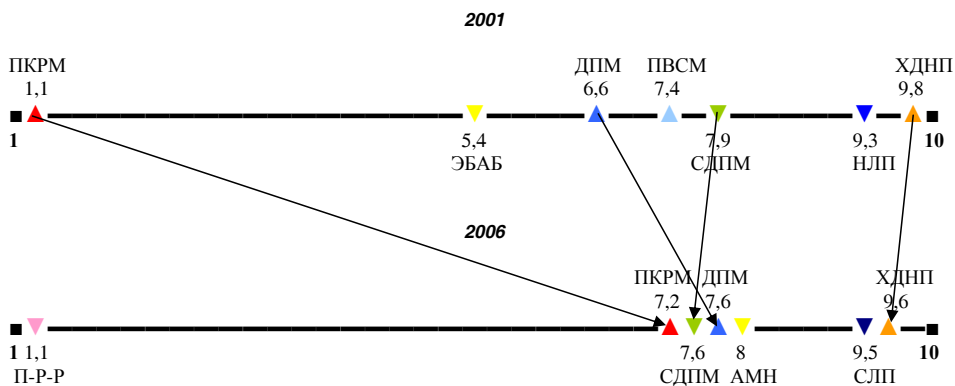
9а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



9б. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



9с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Интеграция в СНГ; 10 – Интеграция в Европейский Союз

ную позицию ориентированной на европейскую интеграцию.<sup>25</sup> Как видно из графика 9б, ХДНП единственное формирование, чьи функционеры оказались абсолютно единодушными в категоричности оценки позиции партии по вопросу интеграции в ЕС – среднеарифметическая оценка 10 баллов.

<sup>25</sup> На позицию функционеров коммунистической партии особенно в этом вопросе большое влияние имели, скорее всего, обращения лидеров партии и, в частности, председателем ПКРМ – В.Воронина. В.Вородин сумел «убедить» большую часть лидеров, что вектор европейской интеграции – это приоритетное направление для партии;

Интересна и позиция других партий по отношению к ПКРМ. Основное большинство респондентов (принадлежащих к АМН, ДПМ, СЛП и СДПМ) недоверчиво относится к интеграционистской политике ПКРМ<sup>26</sup>. Отсюда и среднеарифметический балл (5,2 в отличие от самооценки в 7,3).

При анализе динамики изменения позиций политических партий на протяжении 2001-2006 годов (график 9с), наиболее заметным является факт разительной перемены в позиции ПКРМ. Эксперты считают, что в отличие от 2001 года, когда коммунисты категорично выступали за интеграцию в СНГ, к 2006 году ПКРМ смещается к противоположному полюсу (7,2 балла) ратуя за интеграцию в ЕС. Это смещение освободило левый сегмента шкалы (поддержка интеграции в СНГ) для П-Р-Р (1,1 балла). В основном эксперты согласны с мнениями партийных функционеров и также идентифицируют П-Р-Р как единственное проэсэнгэвское формирование.

## 10. Последовательность в вопросах европейской интеграции

В этой секции анализируется последовательность, с которой партии придерживаются политики европейской интеграции. Данный вопрос не вписывается в схему программного позиционирования, поскольку касается не различий в программах, а только степени приверженности к одной и той же позиции. Европейская интеграция – это вопрос который в значительной мере является валентным вопросом, то есть таким, по которому все партии (в нашем случае – за исключением П-Р-Р) придерживаются похожих позиций и оспаривают только способности своих конкурентов реализовать курс, предусматриваемый данной программой позицией.

Вопрос был задан с целью определить мнение партийных функционеров и экспертов относительно того существует ли общая воля парламентских партий последовательно добиваться интеграции в ЕС. График 10 дает ответы на этот вопрос.

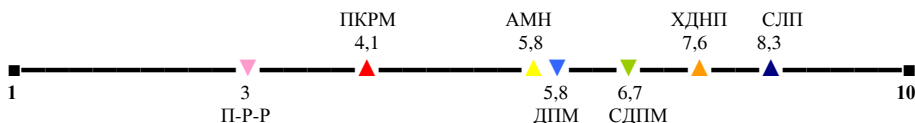
График 10а указывает на то, что респонденты видят большие различия в партийной приверженности курсу европейской интеграции<sup>27</sup>. Самой последовательной партией оказалась ПКРМ. Но и другие партии - АМН, ДПМ, СДПМ - не являются по результатам опроса функционеров общей выборки

<sup>26</sup> Смотри выводы в докладе : Prohnițchi V., Oprunenco A., Boțan I., Gotișan I. Planul de Acțiune Uniunea European – Republica Moldova: evaluarea progresului în 2005.//EUROMONITOR, 2005, nr.1;

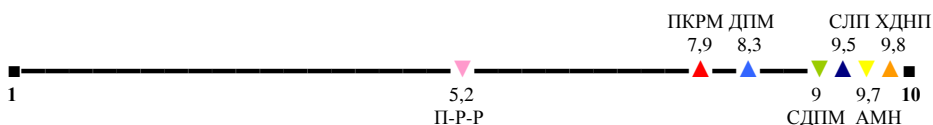
<sup>27</sup> Анализ результатов по данному вопросу не включает П-Р-Р, который не стремится к европейской интеграции, поэтому применение критерия последовательности в вопросе европейской интеграции к этой партии неуместно;

**График 10. Последовательность в вопросах европейской интеграции**

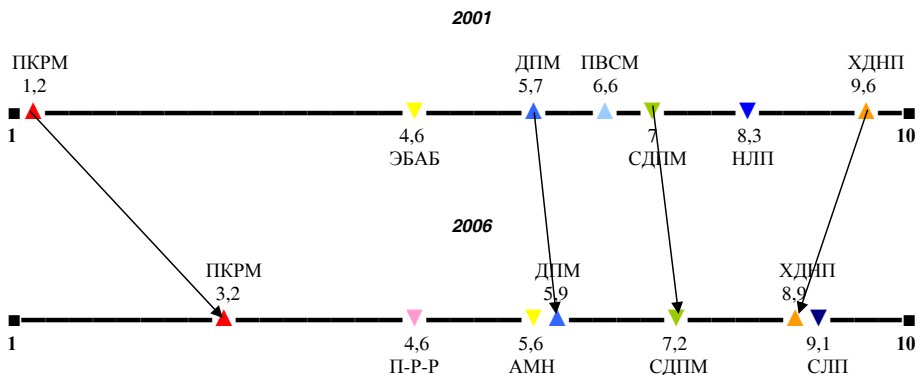
10а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



10b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



10с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Не последовательна; 10 – Последовательна

достаточно последовательными. Наиболее последовательны по мнению функционеров - ХДНП и СЛП.

Из графика 10b видно, что практически все респонденты определяют свои формирования как достаточно последовательные. Например, самооценка коммунистов – 7,9 баллов. Необходимо отметить, что социал-либералы – оказались партией «последовательность» которой была высоко оценена как функционерами партии, так и коллегами из других политических формирований (графики 10а и 10b).

Согласно графику 10с, как в 2001 году, так и 2006 году, наименее последовательной была ПКРМ. Эксперты считают что, несмотря на некоторый прогресс в этой области (от 1,2 до 3,2 балла), коммунисты продолжают оставаться непоследовательными в продвижении стратегии европейской интеграции. Что касается других формирований, то только ХДНП и СЛП считаются экспертами партиями с высоким уровнем последовательности в вопросах евроинтеграции.

## 11. Идеологическая ориентация

Последний вопрос из блока политических проблем предлагал функционерам и экспертам определить позиции партий в следующем измерении: правая и левая ориентация. Вопрос носил абстрактный характер, поскольку респондентам не было предложено никаких детальных определений тому, что подразумевается под 'левой' и 'правой' ориентацией.

График 11а отражает видение партийных функционеров о позиционировании партий в традиционной 'левые-правые' системе координат. В понимании функционеров в молдавской партийной системе существует три четко выраженных блока политических партий:

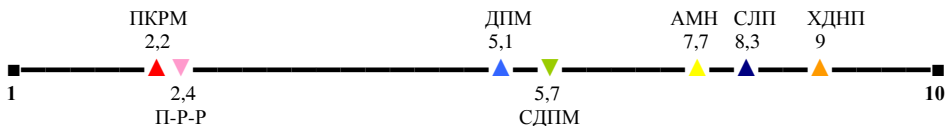
- политическое левое крыло: ПКРМ, П-Р-Р;
- политический центр: ДПМ, СДПМ;
- политическое правое крыло: АМН, СЛП, ХДНП

ПКРМ и П-Р-Р на данный момент - главные политические силы, конкурирующие за голоса электората левого толка. Электоральный вес этих партий очень разный. Хотя П-Р-Р имеет существенней потенциал для политического роста, позиции коммунистов выглядят более сильными на данный момент в силу их статуса относительно успешно правящей партии, монопольного контроля над административными ресурсами государственных органов власти и высокого уровня внутрпартийной дисциплинированности и организованности.

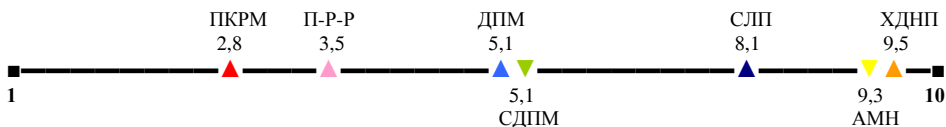
Правое политическое крыло является наиболее фрагментированным. Относительная раздробленность правых партий является причиной того, что вопрос объединения всех правых сил становится всякий раз актуальным перед выборами. За голоса избирателей с взглядами правого толка борется большое количество партий. В нашем исследовании были представлены, однако, только две партии, которые позиционируют себя как социально-либеральные (АМН и СЛП), и одна христианско-демократическая партия (ХДНП).

**График 11. Идеология: политические левые versus политические правые**

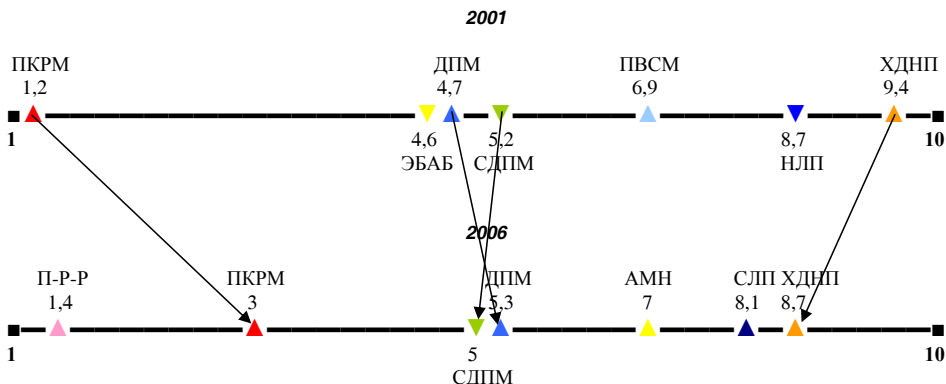
11а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



11b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



11с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – политические левые; 10 – политические правые

Представляет интерес и анализ распределения идеологических предпочтений партий в плоскости парламентского представительства. В законодательном органе действует одна фракция левого толка, одна центристской ориентации и две правого толка. Результаты самооценки (график 11b) повторяют в большинстве своем оценки общей выборки (график 11a).

Мнение экспертов (график 11с) в общем совпадает с мнением партийных функционеров. По оценкам интервьюированных экспертов, молдавские коммунисты к 2006 году отошли от ортодоксальных позиций, характер-

ных для 2001 года. Они модернизировались и сместились в направлении центра. В то же время позиция П-Р-Р воспринимается экспертами как радикально левая. Небольшие изменения также произошли на правом фланге, в ХДНП, позиция которой стала более умеренной.

## КУЛЬТУРА И ИДЕНТИЧНОСТЬ

### 12. Культурные ценности

Третий раздел идеологического блока вопросов включает проблемы культурного плана. Респондентам было предложено оценить позиции партий по целому ряду вопросов культурной политики и идентичности.

Первая проблема предполагает идентификацию позиции партий между культурными ценностями запада и востока. Под западными ценностями обычно подразумевают индивидуализм, главенство личных прав и свобод, материализм и т.д. В категорию ценностей востока, как правило, включают коллективизм, этатизм, традиционализм, патриархализм и т.д.

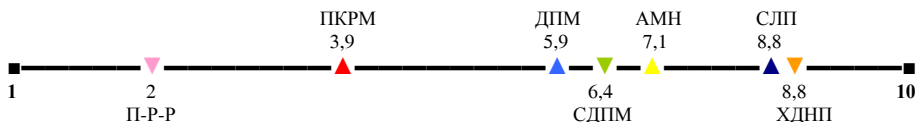
Для молдавского общества эта проблема является серьезной, потому что интеграция в ЕС, приверженность к которой декларирует абсолютное большинство электорально значимых молдавских партий, означает не только изменения экономического и политического плана, но предполагает и пересмотр культурных ценностей. Молдавское общество, которое в большой степени является обществом с достаточно сильными элементами традиционной культуры, сталкивается с необходимостью реагировать на влияние современных западных ценностей и западного образа жизни.

График 12a указывает на наличие большой вариации в позиционировании индивидуальных партий по этому вопросу. ПКРМ и П-Р-Р позиционируются слева от центра шкалы, тогда как СДПМ, АМН, СЛП, и ХДНП справа. Две последние партии оценены как наиболее прозападные. Как видно из оценок и функционеров, и экспертов, консервативный характер ХДНП, который предусматривает заботу о сохранении национальных культурных ценностей и их защиту от влияний глобализации, не противоречит, по мнению респондентов, позиционированию ХДНП как партии прозападной в культурном плане.

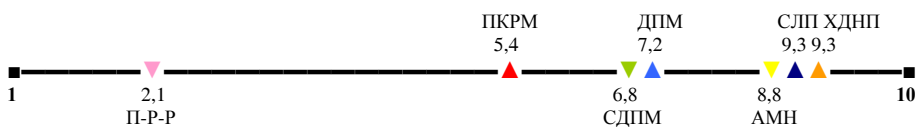
Данные графика 12b указывают на то, что коммунисты самоопозиционируются в середине шкалы. В зависимости от подхода, «культурный

**График 12. Культурное разделение в молдавском обществе на: *про-Восток* versus *про-Запад***

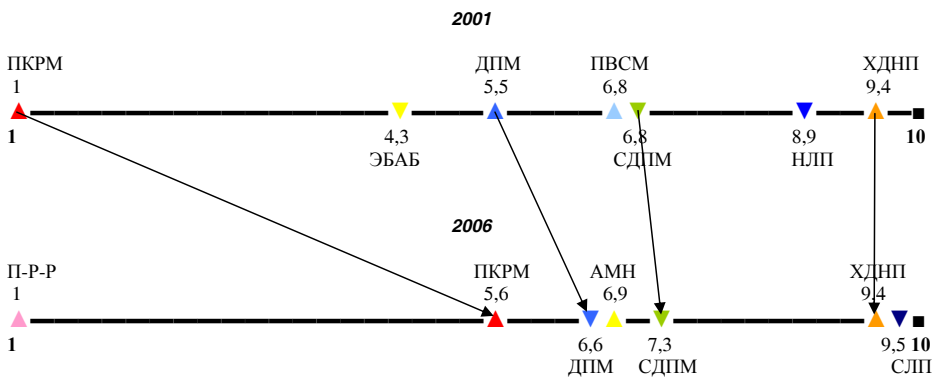
12а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



12b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



12с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – *про-Восток*; 10 – *про-Запад*

центризм», продвигаемый ПКРМ может быть интерпретирован как поиск собственного пути, объединяющего оба типа культур, или как неопределенность в выборе культурных ценностей. П-Р-Р располагается в близости к «про-восточному» культурному полюсу, что естественно для формирования видящего будущее Молдовы в тесном союзе с Россией, Украиной и Белоруссией.

По мнению экспертов, наиболее значительные изменения произошли в позиционировании ПКРМ, которая очень радикально отошла от прежней

безоговорочной поддержки набора культурных ценностей подразумеваемых в про-восточной ориентации.

### 13. Этническая идентичность

Для Республики Молдова, исходя из специфичной, исторически сложившейся ситуации, проблема национальной идентичности достаточно сложна. Начиная с конца восьмидесятых, в период борьбы за независимость возникла дилемма идентичности «молдаванин - румын» разделившая элиту и общество на два противоположных лагеря. И на сегодняшний день данный вопрос еще не имеет однозначного ответа для большого числа граждан молдавского государства.

Сторонники румынизма считают Республику Молдова вторым румынским государством, настаивая на идентификации местного населения как «румын». В основе этого подхода лежит исторический аргумент о единстве этнических корней. Наравне с «румынизмом», очень часто употребляется и термин «унионизм». Хотя эти два термина -румынизм и унионизм - несут разную смысловую нагрузку, эти два понятия представляют один и тот же политических проект – объединение двух румынских государства, Румынии и Республики Молдова.

Сторонники концепции молдавенизма настаивают на существовании фундаментальных различий между *румынами* и *молдаванами* и поддерживают концепцию отдельной *молдавской нации*. На протяжении первого десятилетия независимости вопрос идентичности был очень важным критерием позиционирования политических сил Республики Молдова. Более того, политическая история молдавского государства, указывает на то, что изначально проблема этнической идентичности была точкой разделения правых и левых сил. Правые партии поддерживали идею румынизации а левые партии выступали под анти-румынскими, анти-унионистскими слоганами и настаивали на развитии идентичности молдавенизма. В более поздний период, дебаты об идентичности были вытеснены с первого места в политической жизни, но не потеряли свою актуальность.

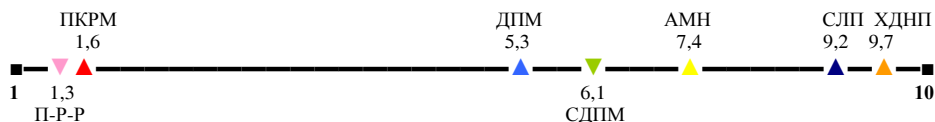
Результаты графиков 13а и 13б указывают на то, что только три политических формирования (АМН, СЛП, и ХДНП) можно считать радикальными сторонниками идеи румынизма.

Из вышеприведенных графиков следует, что ПКРМ является радикальным сторонником концепции молдавенизма. Оценки позиции партии в

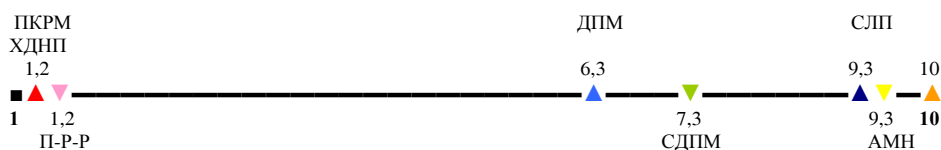
## ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

График 13. Этническая идентичность: «молдовенизм» versus «румынизм»

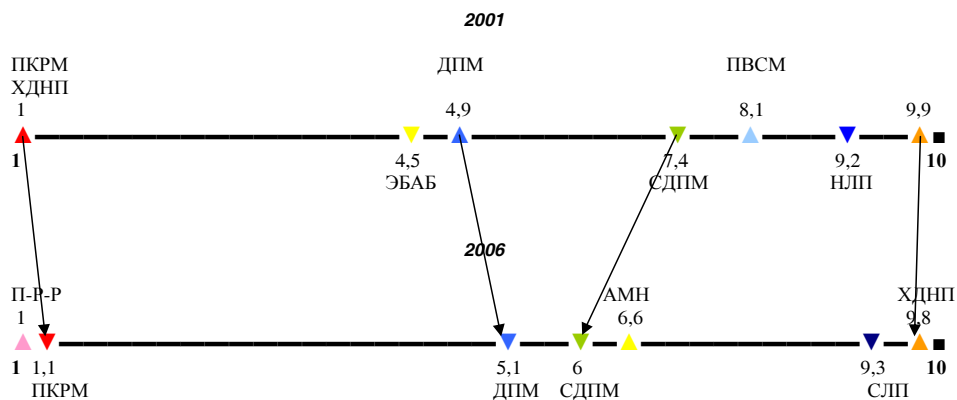
13а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



13b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



13с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – молдовенизм; 10 – румынизм

графиках 13а и 13b– 1,6 и 1,2 балла. Коммунисты первое политическое формирование после аграриев середины девяностых, которое поставило целью усиление интеллектуального обоснования идеи молдавской государственности<sup>28</sup>. Молдавенизм, пропагируемый коммунистами, более гибкий чем «примитивный молдавенизм», продвигаемый АДПМ в 1994-1997 годы.

<sup>28</sup> Аграрно-демократическая партия Молдовы (АДПМ) – партия, которая находилась у власти в Республике Молдова в 1994-1997 годах.

Как свидетельствуют графики, П-Р-Р - это второе формирование, которое выступает за молдовенизм. Хотя, по мнению авторов, это не столько молдовенизм, сколько анти-румынизм. Для П-Р-Р «румынизм» предполагает посягательство на идентичность как молдован, так и этнических меньшинств.

ХДНП – это партия, которая с самого начала своего существования выступала в первых рядах сторонников румынизма в Пруто-Днестрском пространстве. Деятельность христиан-демократов в этой области ассоциируется с продвижением идеи объединения с «родиной», а в более поздний период – с забастовками и демонстрациями, организованными в защиту идеи румынизма. Согласно результатам самооценки, респонденты ХДНП единогласны в определении позиции партии по вопросу румынизма (10 балла). Такого же мнения придерживаются и другие формирования..

Экспертные оценки (график 13с) не слишком отличаются от мнения партийных функционеров. Эксперты не видят очень существенных изменений в позициях партий в период между двумя последними парламентскими выборами. Самое заметное изменение - это трансформация позиции СДПМ. Эта трансформация, как и в случаях, рассмотренных ранее, объясняется смещением программных акцентов вследствие прихода в партию нового руководства.

## 14. Наименование официального языка Республики Молдова

Другая чувствительная струна молдавской политической жизни - это название официального языка Республики Молдова. К этой проблеме обращаются более часто, чем к этнической идентичности, так как достаточно распространена ситуация, когда граждане, идентифицирующие себя как молдаване, считают, что говорят на румынском языке. Конституция указывает на то, что язык называется молдавский, а научное сообщество настаивает на том, что правильное название - румынский язык.

Результаты опроса указывают на то, что молдавский политический класс в вопросе названия языка разделился на два разных лагеря. Первый лагерь состоит из ПКРМ и П-Р-Р – формирований, настаивающих на сохранении существующего названия официального языка. Второй лагерь включает остальные формирования – ХДНП, СЛП, АМН, СДПМ, ДПМ, которые выступают за название языка как румынского. Позиционирование партий по вопросу языка близко к партийному позиционированию по вопросу эт-

**График 14. Наименование официального языка Республики Молдова: молдавский язык versus румынский язык**

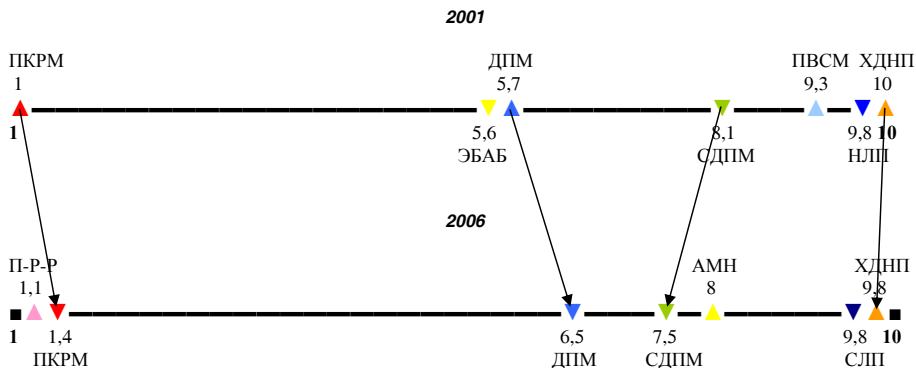
14а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



14б. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



14с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Молдавский язык; 10 – Румынский язык

нической идентичности, рассмотренному выше. Существенным различием графиков 13 и 14, однако, является более высокий уровень близости позиций партий, принадлежащих ко второму лагерю, в вопросе названия языка. Это следствие смещения ближе к полюсу 'румынский язык' позиций ДПМ и СДПМ. В вопросе этнической идентичности эти партии позиционировались ближе к центру шкалы.

Оценки функционерами позиции собственных партий в вопросе о названии языка, которые представлены на графике 14б, в целом более ради-

кальны, то есть более приближены к альтернативным полюсам, чем оценки, основанные на результатах опросов полной выборки партийных функционеров и выборки экспертов.

## 15. Языки национальных меньшинств в школьной системе

Значительный процент населения Молдовы составляют этнические меньшинства.<sup>29</sup> Важным индикатором отношения политических партий к проблемам интеграции меньшинств и защите их прав служит партийное позиционирование по вопросу о возможности обучения на родном языке для этнических меньшинств.

Отсутствие радикального позиционирования со стороны правых партий в поддержку школьного обучения только на официальном языке является наиболее интересным результатом опроса респондентов по этому вопросу. Оценка позиции ХДНП, например, варьирует между 6,5 и 8,2 балла, в зависимости от типа респондентов. Такой результат может быть интерпретирован как наличие определенного понимания в среде правых партий необходимости нахождения способов удовлетворения культурных запросов этнических меньшинств.

В плане изменения партийных позиций между 2001 и 2006 годами важным является тот факт, что эксперты отмечают существенное смещение вправо позиции ПКРМ. Став партией власти, коммунисты, скорее всего, стали более осознавать необходимость формирования интегрированной гражданской нации. Наличие универсальной системы образования на официальном языке является важным инструментом формирования такой нации. Возрастание роли официального языка также вписывается в концептуальные рамки политики усиления молдавской государственности инициированной лидерами ПКРМ после прихода к власти в 2001 году.

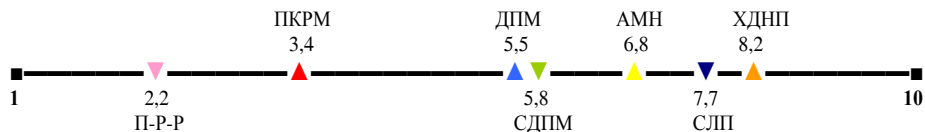
29

По результатам последней переписи населения, проведенной в октябре 2004 года на правобережной территории Молдовы, 22% населения указали на принадлежность к другим, чем молдавская и румынская, этническим группам. Перепись населения левобережной территории Молдовы, проведенная властями так называемой Приднестровской Молдавской Республики в ноябре 2004 года, указала на то, что жители, которые идентифицирует себя с другими этническими группами, чем молдавская, составляют 68.9% населения региона. Результаты переписи представлены на:

<http://www.statistica.md/recensamint.php>; <http://www.olvia.idknet.com/ol37-09-05.htm>; (просмотр 12.03.2007);

**График 15. Языки национальных меньшинств в школьной системе**

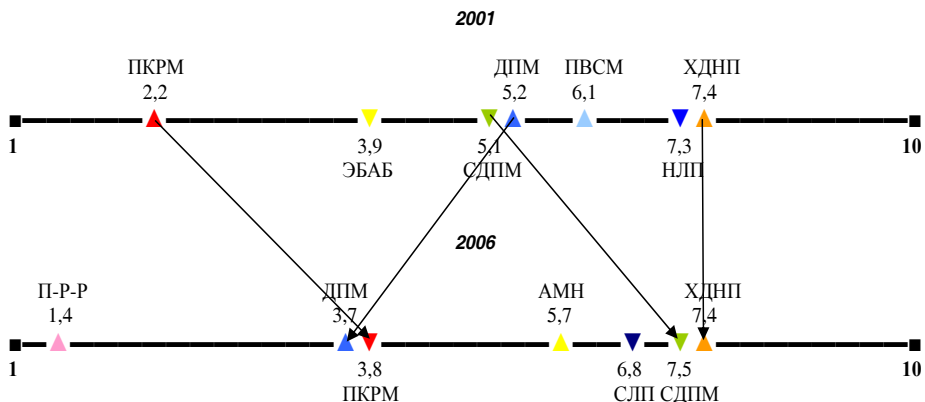
15a. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



15b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



15c. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Языки национальных меньшинств должны быть языком их обучения в школе; 10 – Обучение на национальном языке должно осуществляться только в семье и/или в национальных сообществах

## 16. Статус русского языка и языков других этнических меньшинств в Республике Молдова

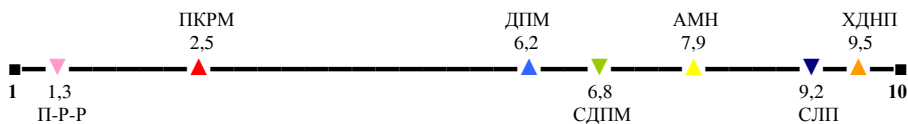
Вопрос о статусе русского языка, хотя и связан с предыдущим вопросом, является отдельной и, во многих аспектах, политически более чувствительной проблемой в партийной жизни республики. В советском периоде

русский язык имел привилегированное положение. Привилегированный статус русского языка достигался в том числе и за счет дискриминационных мер по отношению к носителям молдавского/румынского языка, которые характеризовали советскую эпоху.

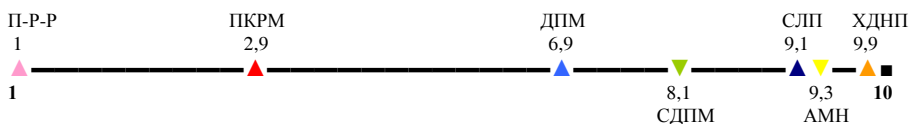
Политическая мобилизация конца 80-х - начала 90-х годов, именуемая в литературе как национально-освободительное движение, ставила одной из главных задач восстановления статуса и престижа молдавского (румын-

**График 16. Статус русского языка и языков национальных меньшинств в Республике Молдова:**  
особый статус русского языка *versus* равный статус языков национальных меньшинств

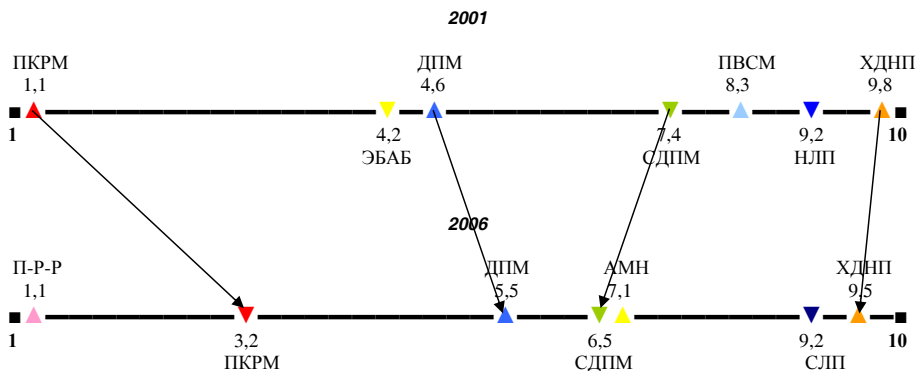
16а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



16b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



16с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Особый статус русского языка; 10 – Равный статус языков национальных меньшинств

ского) языка<sup>30</sup>. Хотя единственным государственным языком официально является молдавский (румынский) язык, на протяжении всех лет независимости работа многих органов местной власти как, впрочем, и центральных органов продолжала дублироваться на русский язык. Это вызывало и продолжает вызывать недовольство со стороны сторонников усиления фактической роли румынского языка. С другой стороны, существующая ситуация не удовлетворяет политические организации, выступающие от имени иноязычных граждан и требующие придания русскому языку официального статуса. Контраверсийность языкового вопроса усилила нежелание политиков, находящихся у власти на протяжении 90-х годов, возвращаться к языковой проблеме в угоду одной или другой стороны.

«Ящик Пандоры» был открыт коммунистами, которые вскоре после парламентских выборов 2001 года, пожелали осуществить некоторые предвыборные обещания и попытались вернуть обязательное изучение русского языка в образовательную систему. В качестве ответной реакции в Кишинэу начались многомесечные забастовки и демонстрации, координированные ХДНП. Массовые акции протеста закончились только после вмешательства Совета Европы, который ввёл мораторий на данный вопрос, а лидеры ПКРМ были вынуждены приостановить свою инициативу.

График 16 отражает партийное позиционирование по этому острому политическому вопросу.

Общая схема позиционирования партий по данному вопросу знакома по многим предыдущим графикам, иллюстрирующим партийное позиционирование по культурным вопросам: П-Р-Р и ПКРМ занимают левый сегмент, а ХДНП, СЛП и АМН – правый. ДПМ и СДПМ, в целом, сохраняют свои умеренные позиции справа от центра шкалы.

П-Р-Р - это формирование, которое занимает самую категоричную позицию по данному вопросу. Все три категории респондентов, опрошенных в ходе исследования, позиционируют партию в непосредственной близости к полюсу или на самом полюсе, символизирующем поддержку идеи придания русскому языку специального статуса. Данная позиция подтверждает имидж П-Р-Р как формирования, ориентированного, главным образом, на продвижение культурных интересов русскоязычного населения. Значи-

<sup>30</sup> Закон 3465 от 01.09.1989 о функционировании языков на территории Молдавской ССР провозгласил название официального языка – «молдавский». В Декларации о независимости, принятой 27.08.1991, упоминается «румынский язык», а принятая позже (29.07.1994) Конституция прописала в ст.13 синтагму «молдавский язык» в качестве официального языка Р.Молдова. Научное сообщество неоднократно высказалось по этому вопросу: правильное название языка, на котором говорит большинство жителей Молдовы – *румынский*.

тельно более умеренную позицию по данному вопросу занимает ПКРМ. Такое позиционирование – результат существования различных факторов, влияющих на процесс выработки политической позиции в ПКРМ. С одной стороны, придание официального статуса русскому языку было одним из центральных обещаний, данных партией русскоязычному населению, которое является очень важным сегментом электоральной поддержки коммунистов. С другой стороны, предоставление привилегированной позиции русскому языку несет определенные риски для коммунистов в плане обеспечения политической стабильности и поддержки молдо (румыно)язычного большинства.

Радикальное неприятие идеи придания специального статуса русскому языку демонстрируют ХДНП, СЛП, и, если брать за основу самооценки партийных функционеров, АМН.

## 17. Свобода слова и мораль

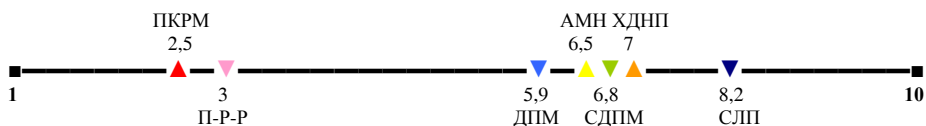
Важным и значимым вопросом политической культуры является вопрос о необходимости ограничения моральными рамками свободы слова в средствах массовой информации. Вопрос о границах свободы слова является частью дискуссии о свободе СМИ, актуальной проблемой политической жизни Молдовы, особенно со времени начала правления ПКРМ.

Как указано на графиках 17a и 17b, когда альтернативы сформулированы как моральные ограничения и свобода слова, партии не выбирают позиции в непосредственной близости к одному из двух альтернативных полюсов. Некоторые основные элементы позиционирования характерные для культурных вопросов, рассмотренных ранее, очевидны и в этом вопросе. П-Р-Р и ПКРМ позиционируются слева от центра шкалы, тогда как остальные партии – справа. В отличие от большинства предыдущих вопросов, в данном вопросе крайне левое положение занимает ПКРМ, а не П-Р-Р.

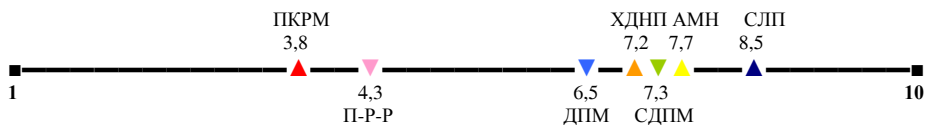
Позиционирование ПКРМ указывает на определенный уровень поддержки тезиса о необходимости моральных ограничений. Как указывает самооценка коммунистов, ПКРМ заинтересована в подчеркивании весьма умеренного характера этой поддержки – 3,8 балла (график 17b). Респонденты большинства партий придерживаются иного мнения и оценивают позицию ПКРМ как более приближенную к полюсу моральных ограничений (график 17a). Это результат того, что представители других партий считают, что коммунисты препятствуют утверждению свободы слова и развитию истинно

**График 17. Свобода слова и моральные ограничения**

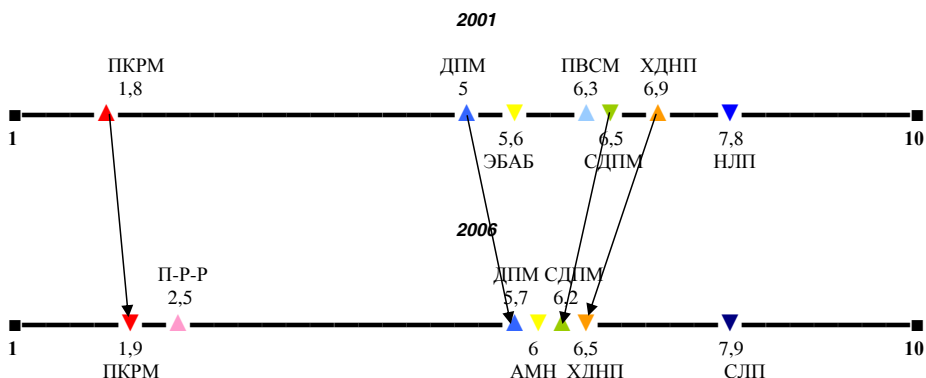
17а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



17b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



17с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Свобода слова должна иметь моральные ограничения; 10 – Свобода слова должна быть абсолютной

свободных от влияния власти средств массовой информации. Как свидетельствует Приложение VI, самые низкие оценки позиции ПКРМ даны партиями, которые не имеют доступа к парламентской трибуне для донесения своей позиции и должны использовать только средства массовой информации.

Эксперты значительно более категоричны, чем функционеры в определении позиции коммунистов как таковой, которая направлена на ограничения свободы слова. Данные графика 17с также указывают на то, что по мнению экспертов, позиция коммунистов практически не изменилась за время их нахождения у власти.

В плане классического доктринарного позиционирования интересной является позиция ХДНП. Партия выступает за свободу слова, обращая меньше внимание на важность моральных ограничений. Такая позиция не полностью соответствует консерваторским притязаниям формирования. Она, однако, может быть объяснена логикой общества переходного периода, в котором ценности представительской демократии еще не полностью укоренились и достижения свободы слова остается важным приоритетом демократически ориентированных оппозиционных партий.

По оценкам всех трех категорий респондентов, СЛП наиболее категорична в поддержке свободы слова (графики 17а, 17б, 17с). Позиция партии по этому конкретному вопросу соответствует декларируемой доктринарной принадлежности СЛП к лагерю либеральных партий. Позиция АМН, другой партии, которая декларирует либеральную ориентацию, в вопросе выбора между моральными ограничениями и свободой слова была менее радикальной.

## 18. Религия и политика

Респондентам было предложено оценить партийные позиции в вопросе применения религиозных норм и принципов в политике. Вопрос содержит в себе два различных аспекта. Один аспект касается динамики отношений «религиозный авторитет – политическая власть»; а другой – возможности использовать тему морали, христианских принципов в политическом обращении и действии.

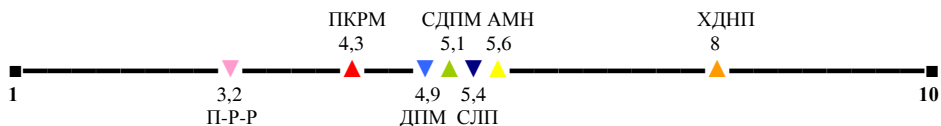
На основании данных, представленных в графиках, можно сделать несколько общих выводов. ХДНП является единственной на данном этапе политического развития страны партией, выступающей за применение религиозных принципов в политике. Все остальные электорально значимые партии в большей или меньшей мере поддерживают принцип отделения религии от политики.

П-Р-Р позиционируется на левом фланге партийной системы по этому вопросу. Оценки позиционирования П-Р-Р в графиках 18а и 18б (3,2 и 2,4 балла), однако, указывают на отсутствие радикализма в позиции партии по этому вопросу. Позиционируясь ближе других партий к центру предложенной шкалы, АМН склонна занимать наиболее умеренную позицию в вопросе выбора между полным отделением религии от политики и изменением религиозных принципов в политике.

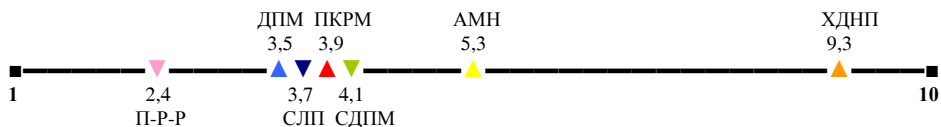
## ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

График 18. Религия и Политика

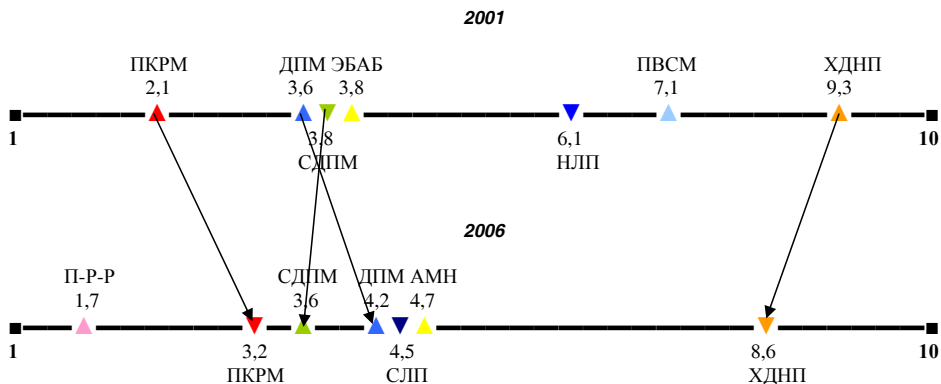
18а. Позиции партий в оценке партийных функционеров, общая выборка, 2006 год



18b. Партийная самооценка, оценка позиции партии только партийными функционерами-членами данной партии, 2006 год



18с. Динамика позиционирования политических партий, экспертная оценка



Примечание: 1 – Полное отделение религии от политики; 10 – Применение религиозных принципов в политике

Молдавские коммунисты в своем отношении к религии не последовали постулатам марксистско-ленинского учения и не заняли радикальных атеистических или антирелигиозных позиций. Как свидетельствуют результаты самооценки, позиция коммунистов в данном вопросе менее приближена к полюсу отделения религии от политики, чем позиции П-Р-Р и ряда других партий.

Анализируя эволюцию позиций политических партий на графике 18с, можно заметить, что самые существенные изменения зарегистрированы экспертами в позиции ПКРМ. Позиция партии существенно сдвинулась

вправо. Если в 2001 году считалось, что коммунисты исходя из своих идеологических принципов, будут избегать контакта с религиозными представителями, то к 2006 году эксперты заметили, что представители этих двух общественных институтов «нашли общий язык» и достаточно эффективно сотрудничают.

Среди мотивов, объясняющих такое сотрудничество, можно выделить два. В первую очередь речь идет о традиционной для православной церкви тенденции сотрудничать с властью и искать расположения власти вне зависимости от идеологической ориентации последней. Во вторую очередь, следует выделить расчеты правящей партии относительно электоральных выгод сотрудничества с церковью. В условиях, когда активный электорат сконцентрирован преимущественно в сельской местности, в которой позиции церкви традиционно более сильны, правящая партия имеет дополнительную мотивацию сотрудничать с церковью.

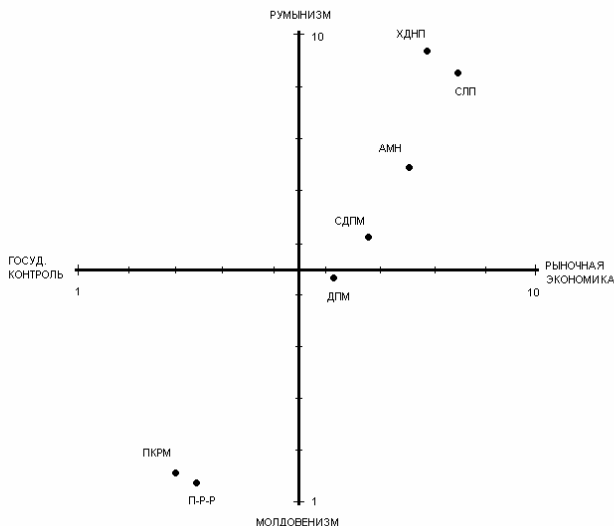
## ПАРТИЙНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ В ДВУХМЕРНОМ ИЗМЕРЕНИИ: ИЛЛЮСТРАЦИЯ ПОДХОДА

В нижеприведенных графиках представлено позиционирование политических партий в двухмерной системе координат. Графики построены на основании вопросов, которые, по мнению авторов, являются, в некоторой мере, репрезентативными тех проблем позиционирования, с которыми партии сталкиваются в таких основных сферах партийной конкуренции как *экономика и культурная идентичность*.

График 19 отражает позиции партий на основе двух вопросов – *управление национальной экономикой (ось X)* и *этническая идентичность (ось Y)*. Первый вопрос (критерий) был выбран исходя из своего классического характера для определения идеологического позиционирования политических партий. Второй вопрос, специфичен для Республики Молдова, и являлся особенно актуальным в период становления молдавской партийной системы. На данный момент, вопрос этнической идентичности остается важной проблемой для молдавского общества.

Данные Графика 19 указывают на то, что такие партии как ХДНП и СЛП, с одной стороны, и ПКРМ с П-Р-Р, с другой, находятся на диаметрально противоположных позициях. Поляризация по оси X значительно выше поляризации по оси Y, то есть вопрос этнической идентичности поляризует

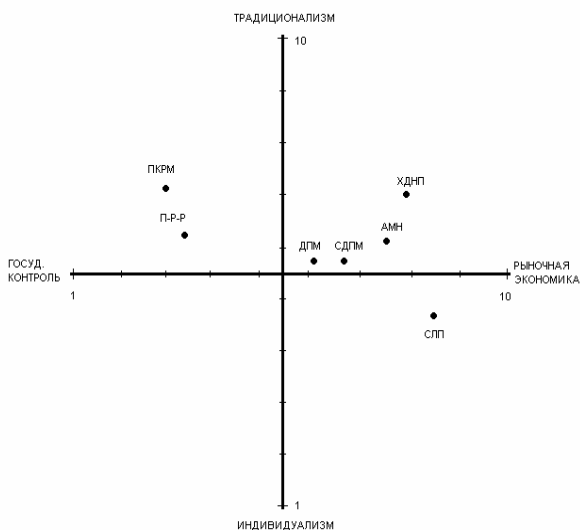
График 19. Проекция партийных позиций в двухмерном измерении: экономика / идентичность



общество значительно большей степени чем проблемы управления экономикой. АМН, также как и ХДНП с СЛП, находятся в I-ой четверти системы координат, на перекрестке между *румынизмом* и *рыночной экономикой*, но на более умеренных позициях. СДПМ и ДПМ занимают центристские позиции, отдавая предпочтение *рыночной экономике*, в то время как по проблеме идентичности: ДПМ склоняется к *молдовенизму*, а СДПМ – к *румынизму*.

График 20 структурирован также на базе двух вопросов. Экономический критерий был сохранен, а национальная проблематика была заменена вопросом о социальных ценностях: *традиционализм – индивидуализм*. Анализ размещения партий в Графике 20 позволяет заметить, что большинство партий, за исключением СЛП, сконцентрированы в I-ой и IV-ой четвертях системы координат. Нужно подчеркнуть, что формирования размещенные в I-ой четверти Графика 20, более приближены друг к другу чем в I-ой четверти Графика 19, то есть дифференциация по оси *традици-*

График 20. Проекция партийных позиций в двухмерном измерении: экономика / социальные ценности



онализм-индивидуализм для большинства партий практически отсутствует. Отсутствие дифференциации по этому вопросу еще одно свидетельство низкой актуальности данного вопроса для партийной конкурентной борьбы в Молдове.

