

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ I. Фрагмент анкеты предназначенной для партийных функционеров (часть первая). Вопросы программного/идеологического позиционирования

АНКЕТА

ПРИЗВАННАЯ ОТРАЗИТЬ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ ГЛАВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Примечание: Данный опрос является анонимным и собранная информация будет использоваться только в научных целях. Исследование проводится по заказу ECMI, Flensburg, Germany

1. Ваша партийная принадлежность? _____
2. Какую политическую должность занимаете в партии или в ее выборных органах _____
3. Какую внутреннюю организационную структуру представляете (местную, региональную) _____
4. Профессия _____
5. Возраст _____
6. Пол ____М_ / _Ж__

Инструкция: В анкете Вы найдете перечень вопросов, призванных отразить позиционирование главных политических партий Республики Молдова. Убедительно просим Вас выполнить следующие задачи:

1. Укажите степень важности вопроса для Вашей партии
2. Укажите позицию Вашей партии по данному вопросу
3. Укажите позицию, которую, по Вашему мнению, имеют остальные партии по данному вопросу

ГЛАВА 1. ОБЩЕ-ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ

ЭКОНОМИКА

1.1 Управление национальной экономикой: государственное регулирование *versus* (против) свободный рынок

Некоторые политики считают, что доля государственного вмешательства в национальную экономику должна быть минимальной и рыночные отношения должны играть основную регулирующую роль. В то время как другие политики считают, что государство должно регулировать национальную экономику в очень высокой степени.

- Насколько важен этот вопрос для вашей партии?
Не важен 1—2—3—4—5 Очень важен
- Просим охарактеризовать позицию вашей партии, а также других партий касательно национальной экономики, отмечая отношение каждой партии к данной проблеме исходя из нижеприведенной схемы (*крайние точки шкалы являются т.н. якорными точками и призваны фиксировать наиболее максимальную приверженность партии к той или иной альтернативе* – зам. автора):

Приоритет механизмов госуд. регулирувания	1—2—3—4—5—6—7—8—9—10	Приоритет рыночных механизмов регулирования
A. Партия Коммунистов Республики Молдова		1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
B. Партия «Альянс Молдова Ноастрэ»		1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
C. Христианско-Демократическая Народная Партия		1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
D. Демократическая Партия Молдовы		1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
E. Социал-Либеральная Партия		1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
F. Социал-Демократическая Партия Молдовы		1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
G. Блок «Патрия-Родина – Равноправие»		1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

ПРИЛОЖЕНИЕ II. Вопросы по программному позиционированию партий

1. Идеологические вопросы общего характера

Проблема	1 Балл	10 Баллов
Управление национальной экономикой	<i>Государственный контроль</i>	<i>Рыночная экономика</i>
Приватизация государственных предприятий	<i>Преобладание государственного капитала</i>	<i>Преобладание частного капитала</i>
Налоги	<i>За прогрессивное налогообложение</i>	<i>Против прогрессивного налогообложения</i>
Приоритеты город-село	<i>Нейтральная позиция</i>	<i>Приоритет села</i>
Государственная власть	<i>Централизация</i>	<i>Децентрализация</i>
Конституционный режим правления	<i>Президентское правление</i>	<i>Парламентское правление</i>
Приоритеты во внутренней политике	<i>Приоритеты соблюдения законности и правопорядка</i>	<i>Права человека</i>
Социальные ценности	<i>Индивидуализм</i>	<i>Традиционализм</i>
Ориентация вектора внешней политики Республики Молдова	<i>Интеграция в СНГ</i>	<i>Интеграция в ЕС</i>
Последовательность в деле европейской интеграции	<i>непоследовательность</i>	<i>последовательность</i>
Идеологическая ориентация	<i>левая</i>	<i>правая</i>
Культурное разделение	<i>про-Восток</i>	<i>про-Запад</i>
Этническая идентификация	<i>молдовенизм</i>	<i>румынизм</i>
Название официального языка Республики Молдова	<i>Молдавский язык</i>	<i>Румынский язык</i>
Языки меньшинств в школах	<i>Обучение на языке меньшинства</i>	<i>Обучение на официальном государственном языке</i>
Статус русского языка	<i>Специальный статус для русского языка</i>	<i>Равный статус для языков меньшинств</i>
Масс-медиа и мораль	<i>Свобода слова</i>	<i>Моральные ограничения</i>
Религия и политика	<i>Полное отделение политики от религии</i>	<i>Применение христианских принципов в политике</i>

2. Идеологические вопросы, касающиеся этно-территориальных конфликтов

Проблема	1 Балл	10 Баллов
Форма государственного устройства Республики Молдова	федеративное государство	унитарное государство
Статус Приднестровья	расширенная автономия	ограниченная автономия
Статус Гагаузии	расширение автономии	ограничение автономии
Характер приднестровского конфликта	этнический конфликт	политический конфликт
Вмешательство внешнего фактора в развязывание и развитие приднестровского конфликта	внутренний конфликт	геополитический конфликт
Российское военное присутствие на Днестре	стабилизирующий фактор	дестабилизирующий фактор
Очередность этапов разрешения приднестровского конфликта	первоочередность соглашения о статусе Приднестровья	первоочередность демократизации Приднестровья
Вопрос демилитаризации	демилитаризация всей Республики Молдова	демилитаризация только Приднестровья
Легитимность приднестровского руководства	представительные органы власти	узурпаторские органы власти
Условия проведения выборов в Приднестровье	Выборы должны быть проведены, даже если не все условия по демократизации будут выполнены	Выборы могут состояться после полного выполнения условий по демократизации
Формат переговоров по приднестровскому конфликту	сохранение существующего формата	изменение формата (предоставление ЕС и США статуса полноправных посредников в переговорах)
Участие Румынии в переговорном процессе по поводу разрешения приднестровской проблемы	Румыния может участвовать только через ЕС	Румыния должна напрямую участвовать в переговорах
Возможность использования силы в процессе разрешения приднестровского конфликта	военная сила не должна быть использована, ни при каких обстоятельствах	военная сила может быть использована в случае необходимости

ПРИЛОЖЕНИЕ III. Фрагмент анкеты предназначенной для партийных функционеров (часть вторая). Вопросы о внутренней организации партий

ГЛАВА 3А. ВНУТРЕННЯЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПАРТИИ

(Только для вашей партии)

3.1 Какой наиболее значимый фактор принятия решений в вашей партии?

не имеет значения	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	наиболее значимый
Официальный лидер партии		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Центральный исполнительный орган		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Съезд партии		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Неофициальный лидер партии		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Местные организации партии		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Парламентские фракции		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Отдельные группы внутри партии		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ГЛАВА 3В. ВНУТРЕННЯЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПАРТИИ

(Только для представителей местных партийных организаций)

3.6. Получаете ли Вы регулярную заработную плату за участие в деятельности партии?

- А. Да
В. Нет

3.7. Имеет ли Ваша местная партийная организация отдельное помещение?

- А. Да
В. Нет

3.8. Укажите количество членов партии в Вашей местной партийной организации (приблизительное число, если отсутствуют точные данные) _____

3.9. Укажите, пожалуйста, величину членских взносов в вашей партии _____

ПРИЛОЖЕНИЕ IV. Фрагмент анкеты предназначенной для экспертов. Вопросы о внутренней организации партий.**ГЛАВА 3. ВНУТРЕННЯЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПАРТИИ**

3.1 Какие на ваш взгляд наиболее значимые факторы принятия решений в каждой из нижеперечисленных партии? Выберите из нижеприведенного списка либо укажите другие два варианта ответа. Укажите сперва, главный по вашему мнению, фактор, а затем второй по значимости фактор.

Официальный лидер партии
 Центральный исполнительный орган
 Съезд партии
 Неофициальный лидер партии
 Местные организации партии
 Парламентские фракции
 Отдельные группы внутри партии

A.	Партия Коммунистов Республики Молдова	1. _____ 2. _____
B.	Партия «Альянс Молдова Ноастрэ»	1. _____ 2. _____
C.	Христианско-Демократическая Народная Партия	1. _____ 2. _____
D.	Демократическая Партия Молдовы	1. _____ 2. _____
E.	Социал-Либеральная Партия	1. _____ 2. _____
F.	Социал-Демократическая Партия Молдовы	1. _____ 2. _____
G.	Блок «Равноправие – Патриэ-Родина»	1. _____ 2. _____

ПРИЛОЖЕНИЕ V.

**Краткое описание политических партий,
включенных в исследование**

Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) – политическое формирование, находящееся у руководства страны с 2001 года, когда партия с большим отрывом выиграла парламентские выборы (71 мандат из 101), а также обеспечила через процедуру голосования в Парламенте избрание своего лидера президентом страны. На парламентских выборах 6 марта 2005 года, ПКРМ сохранила свое лидерство, сумев набрать 45,98% голосов избирателей, пришедших на выборы, и соответственно получить 56 депутатских мандатов. Большинство голосов позволило коммунистам создать собственное правительство. 4 апреля 2005 года лидер ПКРМ был переизбран на пост Президента Республики Молдова. Официальная идеология партии – коммунистическая идеология, корнями уходящая в классическое марксистско-ленинское учение. На последнем съезде партии, в декабре 2004 года, руководство Партии коммунистов изъявило желание перенять евро-коммунистическую платформу. Съезд поддержал эту идею, но комиссия, созданная для пересмотра политической программы партии, до настоящего времени не представила свои выводы.

Учредительный съезд ПКРМ состоялся в октябре 1993 года. Новая партия объявила себя наследницей Коммунистической партии Молдавской Советской Социалистической Республики, объявленной вне закона в 1991 году вследствие неудавшегося переворота, организованного сторонниками сохранения советского строя в Москве 19-21 августа 1991 года. Первые выборы, в которых участвовали молдавские коммунисты, – местные выборы 1995 года. Далее ПКРМ принимала участие во всех выборах, проводимых в Республике Молдова (парламентских, президентских, местных). Кульминационный момент электорального успеха коммунистов произошел в 2001 году, когда они с большим отрывом выиграли парламентские и президентские выборы.

Нынешний лидер партии Владимир Воронин был дважды избран на пост президента Республики Молдова (2001, 2005). Согласно всем проведенным опросам общественного мнения, в настоящее время В.Воронин является самым популярным политиком в Республике Молдова. Лидер ПКРМ родился в 1941 году. В советское время занимал ряд ответственных должностей в коммунистической административной системе, достигнув должности министра внутренних дел (1998-1990). В первые годы независимости республики В.Воронин занимался восстановлением легальности Коммунистической партии.

Альянс «Moldova Noastră» (АНН) – относительно молодое политическое формирование в молдавской политической системе. Партия играла лидирующую роль в электоральном блоке «Moldova Democrată» (БМД), созданном для противостояния коммунистам на парламентских выборах в марте 2005 года. В блок

входили также Демократическая партия и Социал-либеральная партия. БМД сумел набрать 28,53% голосов проголосовавших избирателей и получить 34 депутатских мандата. В результате распада БМД, в короткий срок после начала деятельности нового парламента, Альянс «Moldova Noastră» сохранил 23 мандата, и партия стала второй парламентской фракцией по числу мандатов. В связи с продолжающимся партии расколом, парламентская фракция партии на конец 2006 года насчитывала только 13 депутатов.

Официальная доктрина партии – социал-либерализм. После выхода социал-демократической группы из состава АМН доминантной остается партийная группа, которая заявляет о своей приверженности либеральным ценностям. Альянс «Moldova Noastră» был основан 19 июля 2003 года в результате слияния трех формирований: Социал-демократический альянс Молдовы¹, Либеральная партия², Альянс независимых Республики Молдова³. В достаточно короткий срок к АМН присоединилась и Народно-демократическая партия Молдовы. Идея создания Альянса «Moldova Noastră» – объединение сил оппозиции для участия в парламентских выборах 2005 года. На данный момент партия проходит через болезненный процесс распада. Из АМН вышли представители СДАМ, а также некоторые лидеры либеральных взглядов.

Нынешний председатель партии – Серафим Урекян родился в 1950 году. Административно-политическую деятельность начинал в советский период, когда занимал ряд важных должностей в партийном аппарате и советской администрации, депутат первого парламента Независимой Молдовы (1990-1994). Но в современной молдавской политической жизни стал известным благодаря должности генерального примара муниципия Кишинэу (1994-2005).

Христианско-демократическая народная партия (ХДНП) – партия христианско-демократического толка и правовой наследник Народного Фронта Молдовы – основная антикоммунистическая общественно-политическая организация периода движения национального освобождения (1988-1991). На парламентских выборах в марте 2005 года ХДНП получила 9,07% голосов и соответственно 11 депутатских мандатов⁴.

Без ХДНП трудно представить историю партийной системы Республики Молдова. Христиан-демократы – единственная партия, имевшая представителей во всех парламентах Молдовы. Начиная с середины девяностых годов, электоральная поддержка христиан-демократов варьировала на уровне 8-10%. Эволюция христиан-демократов отражена в преемственности движений и партий христианско-демократического толка: Народный Фронт Молдовы (1989) – Народный христианско-

1 Учредительный съезд СДАМ состоялся в декабре 2001 года. Партия была создана на основе Партии социальной демократии «Furnica» (1997). К СДАМ присоединилось и социально-политическое движение «Plai Natal» (1999).

2 Либеральная партия создавалась на основе партий правой ориентации, которые на выборах 2001 года получили низкие результаты: Партия возрождения и согласия Молдовы, Социал-либеральный союз «Forța Moldovei», Национальная крестьянская партия христиан-демократов.

3 Основой партии стали представители органов местного самоуправления, находившиеся в оппозиции по отношению к партии власти.

4 В результате внутренних конфликтов фракции в конце 2005 г., 3 депутата (из 11) вышли из ХДНП.

демократический фронт (1992) - Христиан демократическая народная Партия. На протяжении всей своей деятельности христианско-демократические формирования характеризовались национал-румынской риторикой.

Нынешний лидер ХДНП Юрие Рошка (с 1994 года) наследовал на этой должности И.Хадыркэ (с 1989 года) и М.Друка (с 1992 года). Ю.Рошка родился в 1961 году и получил образование и опыт работы в сфере журналистики. С 1994 года до нынешнего времени депутат Парламента Республики Молдова. Рошка был избран вице-спикером национального парламента после парламентских выборов 2005 года.

Демократическая партия Молдовы (ДПМ) – партия, которая вошла в электоральный блок «Moldova Democrată» (БМД) для участия в парламентских выборах 2005 года. ДПМ получила 8 мест в законодательном органе и сформировала отдельную партийную фракцию после прохождения блока в парламент.

Согласно политической программе партии, ДПМ основывает свою деятельность на социал-демократической доктрине. ДПМ основана в 1997 году. Одним из стимулов создания партии – желание сторонников вновь избранного президента П.Лучински (1997-2001) обеспечить ему стабильную партийную поддержку в Парламенте. Первичное название партии – «Движение за демократическую и процветающую Молдову». Позже партия отошла от политики поддержки президента. Партия имела представительство в Парламенте в 1998-2001 годы. На парламентских выборах в феврале 2001 года ДПМ (участвовала самостоятельно) не смогла переступить 6%-ый избирательный барьер.

Лидер партии с момента ее основания – Думитру Дьяков (год рождения 1952). В советский период занимал высокие должности в организации коммунистической молодежи (комсомоле), первоначальной сферой профессиональной деятельности была журналистика. В период независимости сформировался как профессиональный политик, был депутатом (1994-2001) и председателем Парламента (1998-2001).

Социал-либеральная партия (СЛП) – партия, которая также входила в избирательный блок «Moldova Democrată» (БМД) для участия в парламентских выборах 2005 года. В результате, партия получила представительство в Парламенте. После распада БМД, СЛП контролирует три парламентских мандата.

СЛП учреждена 9 мая 2001 года⁵ на основе двух социально-политических организаций: Группа социально-либеральной инициативы (2001), Христианско-демократическая лига женщин (1990). Вскоре после конституирования, к новому политическому проекту примкнула и Национальная лига молодежи Молдовы (1991). В декабре 2002 года СЛП сливается с Партией демократических мил (ПДС) – право-центристской организацией, которая имела фракционное представительство в Парламенте с середины девяностых годов (1994-2001).

Доктрина партии – социал-либерализм. СЛП также подчеркивает в своей программе приоритетность целей интеграции Республики Молдова в евро-

атлантические структуры и создания новой политической элиты, опираясь, в основном, на молодежь. Председатель партии Олег Серебрян – известный представитель академического сообщества Молдовы.

Социал-демократическая партия Молдовы (СДПМ) – первая партия Республики Молдова, которая задекларировала приверженность социал-демократическим идеалам. На выборах в марте 2005 года СДПМ получила 2,92% и не сумела попасть в Парламент. Такой же результат (между 2-4%) партия имела и на предыдущих парламентских выборах, что не позволило ей получить представительство ни в одном парламенте Молдовы.

Доктрина партии – социал-демократическая. СДПМ - член Социалистического Интернационала. Партия сотрудничает с рядом социал-демократических партий Европы и стран СНГ.

Учредительный съезд СДПМ состоялся в марте 1990 года, первыми сопредседателями стали А.Кошелев, О.Нантой и И.Негурэ. В феврале 2004 года председателем партии избран Ион Мушук - важный представитель молдавского бизнеса.

Блок «Патрия-Родина-Равноправие» (П-Р-Р) – политический альянс, созданный на основе двух партий: «Патрия-Родина» (председатель В.Абрамчук) и Республиканское социально-политическое движение «Равноправие» (председатель – В.Клименко). Данные формирования еще не слились, но они считают себя политическими партнерами, готовыми к такому шагу. На парламентских выборах 2005 года эти формирования участвовали отдельно и им не удалось перейти избирательный барьер. В частности, блок «Патрия-Родина»⁶ получил 4,97%, а Движение «Равноправие» - 2,83% голосов.

Официальная идеология блока - демократический социализм. Формулируя идеологическую доктрину таким образом, П-Р-Р желает отдалиться от марксизма-ленинизма ПКРМ. Характерной для представителей П-Р-Р является открытая про-российская риторика. Эти партии – единственные значимые формирования, категорично выступающие против интеграции Республики Молдова в Европейский Союз.

Партия социалистов «Патрия-Родина» была основана в 1997 году (под названием Партия социалистов Республики Молдова), в результате откола от Социалистической партии (СПМ), сформированной в 1992 году, на основании некоторых бывших членов Коммунистической партии Советской Молдавии. Политики, ушедшие из СПМ и сформировавшие ПСРМ, представляют собой умеренное крыло, которое не выступало за воссоздание СССР и ратовало за независимое развитие молдавского государства.

Республиканское социально-политическое движение «Равноправие» создано в 1998 году. Если социалисты ставят акцент на важности некоторых классических идеологических постулатов партий левого толка, то «Равноправие» ставит

⁶ Избирательный блок «Патрия-Родина» был создан из двух партий: Партия социалистов Республики Молдова и Социалистическая партия Молдовы

приоритетом своей деятельности защиту и продвижение интересов этнических меньшинств (в основном, русской и украинской этнических групп).

Лидерами П-Р-Р являются В.Абрамчук и В.Клименко, которые пришли в политику из академической среды, где занимались исторической наукой. В советский период ни один из них не занимал важных административных или партийных должностей.

Избирательный блок «Альянс Брагиш» (ЭБАБ) – это избирательный альянс, созданный для парламентских выборов 25 февраля 2001 года. Блок получил 13,36% голосов на выборах 2001 года. Блок был создан вокруг личности Д.Брагиша, занимавшего на то время пост Премьер-министра Республики Молдова. Значительную роль в создании этого блока сыграл тогдашний президент страны П.Лучинский (1998-2001).

Основой ЭБАБ была социал-демократическая доктрина. Но идеологическая основа блока была слабой, так как блок создавался не по принципу идеологического союза, а на основании личной лояльности к основателям и архитекторам блока (в особенности к П.Лучинскому). ЭБАБ был сформирован 6 политическими организациями левого и лево-центристского толка (социально-политическое движение «Forța Nouă». Движение профессионалов «Сперанца-Надежда», Социалистическая партия, Союз труда, Центристский союз и Партия социальной демократии «Furnica»). В короткий промежуток после вступления в Парламент в 2001 году часть депутатов покинула парламентскую фракцию. Но Д.Брагиш сумел сохранить парламентскую фракцию и удержаться в качестве общеизвестного лидера. На основании парламентской фракции ЭБАБ и ПСД «Furnica» сформировался Социал-демократический альянс с Д.Брагишом во главе. В 2003 году СДАМ слился с другими формированиями и создал АМН. В итоге, в 2006 году, после выхода Д.Брагиша и группы депутатов из АМН, сформировалась партия Социальной демократии, председателем которой был избран Д.Брагиш.

Д.Брагиш начал свою административно-политическую карьеру еще в советский период, но стал известным политиком уже в период независимости.

Партия возрождения и согласия Молдовы (ПВСМ) - социально-политическое формирование, которое выступило самостоятельно на парламентских выборах в феврале 2001 года, но не сумело преодолеть 6%-й избирательный барьер (ПВСМ получила 5,89% голосов).

ПВСМ разделяла идеи и ценности, характерные для молдавских право-центристских партий. Партия была создана в 1995 на основании группы депутатов право-центристских взглядов, покинувших Демократическую аграрную партию. Основателем партии был М.Снегур – первый президент Республики Молдова. Жизнеспособность и популярность данного формирования напрямую зависели от популярности его основателя. Чем больше снижался рейтинг М.Снегура, тем больше падала электоральная поддержка ПВСМ.

После того, как на парламентских выборах 2001 года ПВСМ не сумела перейти 6%-й избирательный барьер, лидеры формирования были вынуждены

реформировать партию. В итоге, партия стала одним из учредителей Либеральной партии (2002). В 2003 году Либеральная партия вошла в ПАМН.

Национал-либеральная партия (НЛП) – самое представительное либеральное формирование первого десятилетия существования молдавской партийной системы. НЛП была основана в 1993 году. Доктрина партии пыталась комбинировать либеральные взгляды с идеями национального возрождения. В политической истории Республики Молдова национал-либералы известны больше благодаря своим национально-патриотическим проектам и риторике объединения (например, проект создания государственного союза Румыния - Республика Молдова).

НЛП участвовала как в парламентских, так и в местных выборах. Результат на национальных (парламентских) выборах варьировал между 2 и 3 % голосов. После парламентских выборов 2001 года НЛП участвовала в формировании АМН. Наиболее известным лидером партии был бизнесмен М.Русу.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI. Программное позиционирование политических партий

Вопрос 1. Управление национальной экономикой

Таблица VI.1A. Управление национальной экономикой. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	5,1	9,0	8,6	8,2	9,2	8,4	5,6
Мнение АМН	1,9	9,4	7,1	3,7	7,7	5,1	1,9
Мнение ХДНП	3,1	6,8	9,1	5,9	8,5	6,6	3,2
Мнение ДПМ	2,3	7,7	8,7	8,3	9,0	6,6	2,5
Мнение СЛП	2,7	5,7	6,5	4,9	8,6	5,5	2,7
Мнение СДПМ	2,5	6,5	7,1	4,7	7,5	8,3	3,6
Мнение П-Р-Р	3,3	7,6	7,8	7,1	7,9	7,1	5,1
Общее мнение конкурентов	2,6	7,2	7,6	5,7	8,3	6,5	3,2
Мнение экспертов	3,8	6,5	8,5	6,6	8,6	6,4	2,4
Средняя оценка партии	3,0	7,5	7,9	6,1	8,4	6,8	3,5

Примечание: 1 – государственное регулирование; 10 – свободный рынок

Таблица VI.1B. Управление национальной экономикой. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,8	*	8,5	5,8	*	6,0	*	6,6	6,8	8,7	6,3
2006	3,8	6,5	8,5	6,6	8,6	6,4	2,4	*	*	*	6,1
динамика	2,0		-0,1	0,8		0,4					-0,2

Примечание: 1 – государственное регулирование; 10 – свободный рынок

Вопрос 2. Приватизация государственных предприятий

Таблица VI.2A. Приватизация государственных предприятий. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	4,6	9,1	8,9	8,3	9,3	8,3	5,7
Мнение АМН	2,1	9,3	7,1	4,4	7,7	5,6	2,2
Мнение ХДНП	3,2	7,0	8,8	6,5	7,9	6,5	3,1
Мнение ДПМ	2,3	7,9	8,9	8,0	9,1	6,9	2,8
Мнение СЛП	2,7	6,9	7,7	5,8	8,9	6,1	2,8
Мнение СДПМ	3,4	6,6	7,5	4,8	8,5	8,3	3,3
Мнение П-Р-Р	4,6	7,9	8,3	7,6	8,2	7,1	5,0
Общее мнение конкурентов	3,1	7,6	8,1	6,2	8,5	6,7	3,3
Мнение экспертов	3,9	7,2	8,6	7,1	8,2	6,8	2,6
Средняя оценка партии	3,3	7,8	8,2	6,5	8,5	7,0	3,5

Примечание: 1 – преобладание государственного капитала; 10 – преобладание частного капитала

Таблица VI.2B. Приватизация государственных предприятий. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,7	*	8,7	6,8	*	6,8	*	7,3	7,5	9,2	6,9
2006	3,9	7,2	8,6	7,1	8,2	6,8	2,6	*	*	*	6,3
динамика	2,2		-0,1	0,3		0,0					-0,5

Примечание: 1 – преобладание государственного капитала; 10 – преобладание частного капитала

ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

Вопрос 3. Налоговая система

Таблица VI.3А. Налоговая система. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	2,8	7,9	7,6	7,1	7,7	7,1	5,1
Мнение АМН	3,3	7,8	7,2	5,4	7,3	5,7	3,5
Мнение ХДНП	3,3	6,8	7,0	5,7	6,6	5,7	3,7
Мнение ДПМ	2,8	6,4	7,4	5,3	7,5	5,9	3,3
Мнение СЛП	3,7	4,8	5,4	4,5	6,7	4,8	3,3
Мнение СДПМ	4,1	6,1	6,7	6,3	7,1	6,0	4,7
Мнение П-Р-Р	5,9	8,0	7,6	7,5	8,5	7,2	3,9
Общее мнение конкурентов	3,8	6,6	7,0	6,0	7,4	6,0	3,9
Мнение экспертов	3,5	5,8	5,7	5,2	6,2	4,9	2,7
Средняя оценка партии	3,7	6,8	7,0	5,9	7,3	6,0	3,9

Примечание: 1 – за прогрессивное налогообложение; 10 – против прогрессивного налогообложения

Таблица VI.3В. Налоговая система. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	2,3	*	5,4	4,5	*	4,2	*	5,6	5,0	7,2	4,9
2006	3,5	5,8	5,7	5,2	6,2	4,9	2,7	*	*	*	4,9
динамика	1,2		0,3	0,7		0,7					0,0

Примечание: 1 – за прогрессивное налогообложение; 10 – против прогрессивного налогообложения

Вопрос 4. Приоритеты село-город

Таблица VI.4А. Приоритет село-город. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	9,0	5,8	6,5	5,7	5,7	5,5	4,8
Мнение АМН	6,5	7,8	5,6	5,0	4,7	5,1	3,4
Мнение ХДНП	6,6	5,9	7,3	5,1	5,9	5,2	3,1
Мнение ДПМ	6,5	6,1	6,6	6,3	4,7	4,9	4,9
Мнение СЛП	7,7	5,7	4,7	5,5	5,3	4,8	2,9
Мнение СДПМ	6,6	5,1	5,3	4,5	5,3	7,9	3,9
Мнение П-Р-Р	7,9	6,7	7,5	5,9	5,2	5,7	4,2
Общее мнение конкурентов	6,9	5,9	6,0	5,3	5,3	5,2	3,8
Мнение экспертов	7,6	6,6	6,6	5,6	5,0	4,6	4,9
Средняя оценка партии	7,2	6,2	6,2	5,4	5,3	5,6	3,9

Примечание: 1 – нейтральная позиция; 10 – приоритет села

Таблица VI.4В. Приоритет село-город. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	6,6	*	7,0	6,2	*	5,9	*	5,3	7,6	5,9	7,1
2006	7,6	6,6	6,6	5,6	5,0	4,6	4,9	*	*	*	5,9
динамика	1,0		-0,1	-0,6		-1,3					-1,2

Примечание: 1 – нейтральная позиция; 10 – приоритет села

Вопрос 5. Государственная власть

Таблица VI.5A. Государственная власть. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	6,0	8,4	8,3	8,3	8,8	8,4	5,2
Мнение АМН	1,4	9,6	7,7	4,7	7,7	6,3	2,3
Мнение ХДНП	1,7	7,0	9,7	6,5	9,1	7,2	2,7
Мнение ДПМ	2,3	7,1	7,3	8,1	7,5	6,2	2,7
Мнение СЛП	2,1	6,2	6,9	6,1	8,8	6,5	3,1
Мнение СДПМ	2,0	6,0	6,1	4,5	7,8	8,7	3,5
Мнение П-Р-Р	1,3	7,6	7,5	7,6	8,3	7,7	8,2
Общее мнение конкурентов	1,8	7,0	7,3	6,2	8,2	7,0	3,3
Мнение экспертов	1,5	7,2	7,8	6,1	8,8	7,3	2,3
Средняя оценка партии	2,5	7,4	7,6	6,5	8,3	7,3	3,8

Примечание: 1 – централизация; 10 – децентрализация

Таблица VI.5B. Государственная власть. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,0	*	8,1	6,8	*	6,2	*	6,8	7,6	8,6	6,4
2006	1,5	7,2	7,8	6,1	8,8	7,3	2,3	*	*	*	5,8
динамика	0,5		-0,3	-0,7		1,1					-0,6

Примечание: 1 – централизация; 10 – децентрализация

Вопрос 6. Конституционный режим правления

Таблица VI.6A. Конституционный режим правления. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	7,4	6,7	7,5	7,5	7,7	7,0	5,8
Мнение АМН	3,7	6,2	5,9	5,5	6,1	5,5	4,4
Мнение ХДНП	2,5	4,3	9,5	6,5	8,9	5,4	2,1
Мнение ДПМ	3,3	4,9	5,7	7,3	7,1	5,9	4,5
Мнение СЛП	3,3	5,3	6,3	6,1	8,3	6,3	3,7
Мнение СДПМ	2,1	3,9	5,6	6,1	7,7	6,0	2,4
Мнение П-Р-Р	3,6	6,1	6,2	5,6	6,5	4,6	7,4
Общее мнение конкурентов	3,0	5,2	6,2	6,3	7,4	5,8	3,8
Мнение экспертов	5,1	5,7	7,7	7,9	8,2	6,4	5,1
Средняя оценка партии	3,7	5,3	6,7	6,4	7,5	5,9	4,2

Примечание: 1 – президентский; 10 – парламентский

Таблица VI.6B. Конституционный режим правления. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	7,9	*	8,9	9,0	*	5,9	*	6,2	7,5	6,6	7,4
2006	5,1	5,7	7,7	7,9	8,2	6,4	5,1	*	*	*	6,6
динамика	-2,8		-1,2	-1,1		0,5					-0,8

Примечание: 1 – президентский; 10 – парламентский

ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

Вопрос 7. Приоритеты во внутренней политике

Таблица VI.7A. Приоритеты внутренней политики. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	5,3	8,4	8,2	7,9	8,6	7,9	6,0
Мнение АМН	2,4	9,0	6,9	4,7	7,7	7,1	2,7
Мнение ХДНП	2,1	6,7	9,3	5,6	9,3	6,8	3,5
Мнение ДПМ	2,1	7,0	6,7	8,2	8,7	5,7	3,1
Мнение СЛП	2,9	6,4	6,1	6,7	8,6	7,3	3,9
Мнение СДПМ	1,9	5,4	6,3	4,8	7,9	9,0	3,1
Мнение П-Р-Р	2,0	7,2	7,1	7,2	8,0	7,4	5,8
Общее мнение конкурентов	2,2	6,8	6,9	6,1	8,4	7,0	3,7
Мнение экспертов	2,2	6,7	8,0	6,4	8,2	6,7	3,3
Средняя оценка партии	2,7	7,2	7,2	6,4	8,4	7,3	3,9

Примечание: 1 – приоритеты соблюдения законности и правопорядка; 10 – приоритет личностных свобод

Таблица VI.7B. Приоритеты внутренней политики. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,8	*	8,0	6,7	*	6,9	*	6,0	6,8	8,2	6,3
2006	2,2	6,7	8,0	6,4	8,2	6,7	3,3	*	*	*	5,9
динамика	0,4		0,0	-0,3		-0,2					-0,4

Примечание: 1 – приоритеты соблюдения законности и правопорядка; 10 – приоритет личностных свобод

Вопрос 8. Социальные ценности

Таблица VI.8A. Социальные ценности. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	8,3	4,9	4,9	5,0	4,4	5,3	6,3
Мнение АМН	4,6	7,3	7,4	4,9	6,0	5,7	3,8
Мнение ХДНП	5,7	6,3	8,7	5,4	5,9	5,8	5,0
Мнение ДПМ	6,3	6,0	7,0	6,9	5,2	6,7	6,2
Мнение СЛП	8,1	6,1	7,9	5,9	4,1	6,1	7,7
Мнение СДПМ	8,7	6,7	8,2	6,5	3,5	4,7	6,7
Мнение П-Р-Р	8,1	5,0	4,5	5,1	3,6	5,6	8,0
Общее мнение конкурентов	6,9	5,9	6,7	5,5	4,8	5,9	5,9
Мнение экспертов	8,5	6,1	6,6	5,8	3,3	5,8	8,2
Средняя оценка партии	7,1	6,1	7,0	5,7	4,7	5,7	6,2

Примечание: 1 – индивидуализм; 10 – традиционализм

Таблица VI.8B. Социальные ценности. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	9,1	*	6,7	5,9	*	5,8	*	5,9	7,8	5,7	6,7
2006	8,5	6,1	6,6	5,8	3,3	5,8	8,2	*	*	*	6,3
динамика	-0,7		-0,2	-0,1		0,0					-0,4

Примечание: 1 – индивидуализм; 10 – традиционализм

Вопрос 9. Ориентация внешнеполитического вектора Республики Молдова

Таблица VI.9A. Ориентация внешнеполитического вектора Р. Молдова. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	7,3	8,6	9,9	8,8	9,7	8,0	2,7
Мнение АМН	3,3	9,1	7,9	5,6	8,5	6,9	1,7
Мнение ХДНП	6,1	6,7	10,0	5,9	9,8	6,4	1,1
Мнение ДПМ	4,3	7,5	8,8	8,5	8,9	6,2	2,1
Мнение СЛП	3,5	5,8	7,9	5,8	9,6	7,2	1,5
Мнение СДПМ	3,6	6,1	7,4	4,7	8,5	7,9	1,8
Мнение П-Р-Р	9,5	9,4	9,7	9,1	9,6	9,1	2,0
Общее мнение конкурентов	4,9	7,2	8,6	6,5	9,2	7,2	1,8
Мнение экспертов	7,2	8,0	9,6	7,6	9,6	7,6	1,1
Средняя оценка партии	5,2	7,5	8,8	6,8	9,2	7,3	1,8

Примечание: 1 – интеграция в Европейский Союз; 10 – интеграции в СНГ

Таблица VI.9B. Ориентация внешнеполитического вектора Р. Молдова. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,1	*	9,8	6,6	*	7,9	*	5,4	7,4	9,3	6,8
2006	7,2	8,0	9,6	7,6	9,6	7,6	1,1	*	*	*	7,3
динамика	6,1		-0,2	1,0		-0,3					0,5

Примечание: 1 – интеграция в Европейский Союз; 10 – интеграции в СНГ

Вопрос 10. Последовательность в вопросах европейской интеграции

Таблица VI.10A. Последовательность в вопросах европейской интеграции. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	7,9	6,3	8,3	6,9	7,9	6,5	3,3
Мнение АМН	2,0	9,7	6,1	4,1	7,8	5,9	1,7
Мнение ХДНП	4,3	5,1	9,8	4,3	9,7	6,4	3,6
Мнение ДПМ	3,1	4,2	5,8	8,3	6,5	4,8	2,3
Мнение СЛП	2,3	4,1	7,1	5,7	9,5	6,6	3,2
Мнение СДПМ	3,0	4,4	7,3	3,9	7,7	9,0	3,4
Мнение П-Р-Р	6,5	7,4	9,2	7,5	9,1	8,0	5,2
Общее мнение конкурентов	3,4	5,1	7,2	5,3	8,1	6,3	2,9
Мнение экспертов	3,2	5,6	8,9	5,9	9,1	7,2	4,6
Средняя оценка партии	4,1	5,8	7,6	5,8	8,3	6,7	3,0

Примечание: 1 – не последовательна; 10 – последовательна

Таблица VI.10B. Последовательность в вопросах европейской интеграции. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,2	*	9,6	5,7	*	7,0	*	4,6	6,6	8,3	6,2
2006	3,2	5,6	8,9	5,9	9,1	7,2	4,6	*	*	*	6,4
динамика	2,0		-0,7	0,2		0,2					0,2

Примечание: 1 – не последовательна; 10 – последовательна

ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

Вопрос 11. Идеологическая ориентация

Таблица VI.11A. Идеологическая ориентация. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	2,8	9,1	9,3	7,8	9,0	7,9	5,1
Мнение АМН	1,3	9,3	7,9	3,2	7,1	5,1	1,5
Мнение ХДНП	2,3	6,1	9,5	4,7	8,3	5,3	1,2
Мнение ДПМ	1,5	7,9	9,3	5,1	8,6	5,3	2,0
Мнение СЛП	1,6	5,8	9,1	3,9	8,1	4,2	1,6
Мнение СДПМ	2,1	7,7	8,7	3,9	8,1	5,1	1,9
Мнение П-Р-Р	4,6	8,5	9,6	7,5	8,8	7,5	3,5
Общее мнение конкурентов	2,2	7,5	8,9	5,0	8,3	5,8	2,2
Мнение экспертов	3,0	7,0	8,7	5,3	8,1	5,0	1,4
Средняя оценка партии	2,3	7,7	9,0	5,1	8,3	5,7	2,4

Примечание: 1 – политические левые; 10 – политические правые

Таблица VI.11B. Идеологическая ориентация. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,2	*	9,4	4,7	*	5,2	*	4,6	6,9	8,7	5,8
2006	3,0	7,0	8,7	5,3	8,1	5,0	1,4	*	*	*	5,5
динамика	1,8		-0,7	0,6		-0,2					-0,3

Примечание: 1 – политические левые; 10 – политические правые

Вопрос 12. Культурное разделение в молдавском обществе

Таблица VI.12A. Культурное разделение. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	5,4	8,7	9,7	7,8	9,3	7,5	2,5
Мнение АМН	2,1	8,8	7,9	4,2	8,2	4,9	1,7
Мнение ХДНП	3,9	5,3	9,3	4,9	9,0	5,6	1,2
Мнение ДПМ	2,5	6,7	8,6	7,2	8,7	5,8	2,5
Мнение СЛП	2,8	5,8	8,5	5,1	9,3	6,1	1,5
Мнение СДПМ	3,2	6,0	8,1	4,3	8,0	6,8	2,3
Мнение П-Р-Р	8,3	8,9	9,9	8,5	9,5	8,5	2,1
Общее мнение конкурентов	3,6	6,8	8,7	5,7	8,8	6,3	1,9
Мнение экспертов	5,6	6,9	9,4	6,6	9,5	7,3	1,0
Средняя оценка партии	3,9	7,1	8,8	5,9	8,8	6,4	2,0

Примечание: 1 – про-Восток; 10 – про-Запад

Таблица VI.12B. Культурное разделение. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,0	*	9,4	5,5	*	6,8	*	4,3	6,8	8,9	6,0
2006	5,6	6,9	9,4	6,6	9,5	7,3	1,0	*	*	*	6,6
динамика	4,6		0,0	1,1		0,5					0,6

Примечание: 1 – про-Восток; 10 – про-Запад

Вопрос 13. Этническая идентичность

Таблица VI.13A. Этническая идентичность. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	1,2	8,7	10,0	7,7	9,5	7,8	2,0
Мнение АМН	1,1	9,3	9,4	3,2	9,1	4,7	1,6
Мнение ХДНП	1,1	5,9	10,0	4,3	9,6	5,1	1,0
Мнение ДПМ	1,1	7,9	9,9	6,3	9,3	5,3	1,2
Мнение СЛП	1,1	4,7	9,2	4,5	9,3	5,3	1,1
Мнение СДПМ	1,3	6,4	9,4	3,8	8,3	7,3	1,2
Мнение П-Р-Р	5,3	9,3	10,0	8,4	9,6	7,6	1,2
Общее мнение конкурентов	1,7	7,1	9,6	5,2	9,2	5,9	1,3
Мнение экспертов	1,1	6,6	9,8	5,1	9,3	6,0	1,0
Средняя оценка партии	1,6	7,4	9,7	5,3	9,2	6,1	1,3

Примечание: 1 – «молдовенизм»; 10 – «румынизма»

Таблица VI.13B. Этническая идентичность. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,0	*	9,9	4,9	*	7,4	*	4,5	8,1	9,2	6,4
2006	1,1	6,6	9,8	5,1	9,3	6,0	1,0	*	*	*	5,6
динамика	0,1		-0,1	0,2		-1,4					-0,9

Примечание: 1 – «молдовенизм»; 10 – «румынизма»

Вопрос 14. Наименование официального языка Республики Молдова

Таблица VI.14A. Наименование официального языка. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	1,1	9,3	10,0	7,7	9,4	8,5	2,1
Мнение АМН	1,1	9,7	9,8	5,4	9,1	5,7	1,5
Мнение ХДНП	1,0	7,1	10,0	5,1	9,7	6,8	1,0
Мнение ДПМ	1,1	8,3	9,7	7,3	9,5	5,7	1,0
Мнение СЛП	1,2	5,4	9,3	5,3	9,9	5,9	1,2
Мнение СДПМ	1,3	7,1	9,9	4,4	9,2	8,9	1,3
Мнение П-Р-Р	5,6	9,2	9,9	8,9	9,5	8,3	1,3
Общее мнение конкурентов	1,7	7,7	9,8	6,0	9,4	6,7	1,3
Мнение экспертов	1,4	8,0	9,9	6,6	9,8	7,5	1,1
Средняя оценка партии	1,6	8,0	9,8	6,2	9,5	7,1	1,3

Примечание: 1 – молдавский язык; 10 – румынский язык

Таблица VI.14B. Наименование официального языка. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,0	*	10,0	5,7	*	8,1	*	5,6	9,3	9,8	7,1
2006	1,4	8,0	9,9	6,6	9,8	7,5	1,1	*	*	*	6,3
динамика	0,4		-0,1	0,9		-0,6					-0,8

Примечание: 1 – молдавский язык; 10 – румынский язык

ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

Вопрос 15. Языки национальных меньшинств в школьной системе

Таблица VI.15A. Языки национальных меньшинств в школьной системе. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	3,5	7,7	8,9	7,3	8,2	6,9	3,1
Мнение АМН	3,5	6,9	7,1	4,9	6,9	4,9	2,2
Мнение ХДНП	3,6	5,5	6,5	4,3	6,5	4,9	2,3
Мнение ДПМ	1,9	7,3	8,7	5,7	8,6	5,4	1,5
Мнение СЛП	3,5	5,2	8,3	4,9	7,1	4,9	2,9
Мнение СДПМ	2,5	7,2	8,5	4,0	7,5	6,7	1,6
Мнение П-Р-Р	6,1	8,5	9,8	7,8	9,1	7,6	1,5
Общее мнение конкурентов	3,4	6,8	8,5	5,4	7,8	5,6	2,3
Мнение экспертов	3,8	5,7	7,4	3,7	6,8	4,7	1,4
Средняя оценка партии	3,4	6,8	8,2	5,5	7,7	5,8	2,2

Примечание: 1 – обучение на языках меньшинств; 10 – обучение на государственном языке

Таблица VI.15B. Языки национальных меньшинств в школьной системе. Динамика позиций политических партий.

Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	2,2	*	7,4	5,2	*	5,1	*	3,9	6,1	7,3	5,3
2006	3,8	5,7	7,4	3,7	6,8	4,7	1,4	*	*	*	4,8
динамика	1,6		0,0	-1,5		-0,4					-0,5

Примечание: 1 – обучение на языках меньшинств; 10 – обучение на государственном языке

Вопрос 16. Статус русского языка и языков этнических меньшинств в Республике Молдова

Таблица VI.16A. Статус русского языка и языков этнических меньшинств. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	2,9	8,9	9,5	8,3	9,1	8,3	1,8
Мнение АМН	1,3	9,3	8,9	4,9	8,9	5,0	1,3
Мнение ХДНП	1,9	7,1	9,9	5,4	9,7	6,1	1,1
Мнение ДПМ	1,7	8,3	9,6	6,9	9,0	6,2	1,3
Мнение СЛП	1,9	5,5	9,2	5,3	9,1	5,8	1,1
Мнение СДПМ	1,9	7,5	9,8	4,9	9,0	8,1	1,5
Мнение П-Р-Р	6,9	9,2	9,7	8,5	9,6	8,4	1,0
Общее мнение конкурентов	2,4	7,7	9,4	6,1	9,2	6,5	1,4
Мнение экспертов	3,2	7,1	9,5	5,6	9,2	6,5	1,1
Средняя оценка партии	2,5	7,9	9,5	6,2	9,2	6,8	1,3

Примечание: 1 – особый статус русского языка; 10 – равный статус языков этнических меньшинств

Таблица VI.16B. Статус русского языка и языков этнических меньшинств. Динамика позиций политических партий.

Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,1	*	9,8	4,6	*	7,4	*	4,2	8,3	9,2	6,4
2006	3,2	7,1	9,5	5,6	9,2	6,5	1,1	*	*	*	6,0
динамика	2,1		-0,4	0,1		-0,9					-0,4

Примечание: 1 – особый статус русского языка; 10 – равный статус языков этнических меньшинств

Вопрос 17. Свобода слова и мораль

Таблица VI.17А. Свобода слова и мораль. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	3,8	8,8	8,9	7,9	9,2	8,5	4,7
Мнение АМН	3,1	7,7	6,6	5,1	7,3	5,9	2,8
Мнение ХДНП	2,3	6,5	7,2	5,2	8,1	5,7	2,5
Мнение ДПМ	2,4	6,1	7,1	6,5	8,2	6,5	2,1
Мнение СЛП	2,0	5,8	6,4	5,9	8,5	6,9	3,5
Мнение СДПМ	1,9	4,2	4,6	4,2	7,7	7,3	1,5
Мнение П-Р-Р	2,1	6,4	8,3	6,7	8,1	6,5	4,3
Общее мнение конкурентов	2,3	6,3	6,9	5,8	8,1	6,7	2,9
Мнение экспертов	1,9	6,0	6,6	5,7	7,9	6,2	2,5
Средняя оценка партии	2,5	6,5	7,0	5,9	8,2	6,8	3,0

Примечание: 1 – свобода слова; 10 – моральные ограничения

Таблица VI.17В. Свобода слова и мораль. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,8	*	6,9	5,0	*	6,5	*	5,6	6,3	7,8	5,7
2006	1,9	6,0	6,6	5,7	7,9	6,2	2,5	*	*	*	5,2
динамика	0,1		-0,4	0,2		-0,3					-0,5

Примечание: 1 – свобода слова; 10 – моральные ограничения

Вопрос 18. Религия и Политика

Таблица VI.18А. Религия и Политика. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	3,9	6,9	8,6	6,7	7,1	6,7	3,6
Мнение АМН	5,1	5,3	6,3	4,4	5,6	4,5	3,9
Мнение ХДНП	3,2	5,8	9,3	5,2	5,7	5,3	2,4
Мнение ДПМ	3,5	4,8	7,7	3,5	4,2	4,4	3,5
Мнение СЛП	5,7	5,4	8,7	5,0	3,7	4,6	4,3
Мнение СДПМ	2,5	4,5	7,1	3,3	4,8	4,1	2,1
Мнение П-Р-Р	7,1	7,0	8,2	6,5	6,9	6,3	2,4
Общее мнение конкурентов	4,4	5,7	7,7	5,1	5,7	5,3	3,3
Мнение экспертов	3,2	4,7	8,6	4,2	4,5	3,6	1,7
Средняя оценка партии	4,3	5,6	8,0	4,9	5,4	5,1	3,2

Примечание: 1 – Полное отделение религии от политики; 10 – Применение религиозных принципов в политике

Таблица VI.18В Религия и Политика. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	2,1	*	9,3	3,6	*	3,8	*	3,8	7,1	6,1	5,1
2006	3,2	4,7	8,6	4,2	4,5	3,6	1,7	*	*	*	4,4
динамика	1,1		-0,7	0,6		-0,2					-0,8

Примечание: 1 – Полное отделение религии от политики; 10 – Применение религиозных принципов в политике

ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

Вопрос 19. Степень идеологизации партий

Таблица VI.19B. Степень идеологизации партий. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДНМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,3	*	2,0	6,1	*	5,0	*	8,2	6,2	4,8	4,8
2006	3,8	7,5	4,0	5,9	4,6	5,0	3,4	*	*	*	4,9
динамика	2,5		2,0	-0,2							0,1

Примечание: 1 – более идеологизированная; 10 – менее идеологизированная

ПРИЛОЖЕНИЕ VII. Подход политических партий и сообщества экспертов к проблеме территориальных конфликтов

Вопрос 1. Форма государственного устройства Республики Молдова

Таблица VII.1А. Форма государственного устройства. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	6,3	7,1	9,0	7,3	8,1	7,5	3,0
Мнение АМН	5,0	9,6	9,5	7,6	8,7	8,1	2,9
Мнение ХДНП	5,2	5,8	9,9	5,3	8,7	6,2	1,3
Мнение ДПМ	4,9	7,9	8,5	8,4	8,3	6,3	2,0
Мнение СЛП	5,6	5,8	8,7	5,7	7,7	5,9	3,7
Мнение СДПМ	6,3	7,1	9,2	5,5	7,3	8,1	2,1
Мнение П-Р-Р	8,7	9,2	9,9	8,2	9,6	8,6	1,2
Общее мнение конкурентов	5,8	7,1	9,1	6,5	8,4	7,0	2,5
Мнение экспертов	7,3	7,3	9,6	6,5	7,8	6,7	2,3
Средняя оценка партии	5,9	7,4	9,2	6,8	8,3	7,2	2,3

Примечание: 1 – федеративное государство; 10 – унитарное государство

Вопрос 2. Характер приднестровского конфликта

Таблица VII.2А. Характер приднестровского конфликта. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	8,7	6,6	6,3	6,8	7,1	6,5	5,0
Мнение АМН	7,2	9,2	9,3	7,3	8,1	8,5	4,5
Мнение ХДНП	5,7	7,7	9,7	6,4	9,3	7,0	1,6
Мнение ДПМ	4,5	8,4	8,9	9,2	9,1	7,3	2,1
Мнение СЛП	5,5	7,1	8,7	7,1	9,3	7,5	2,2
Мнение СДПМ	6,9	8,2	8,4	7,8	8,7	9,5	3,3
Мнение П-Р-Р	9,9	9,0	9,4	8,4	9,4	8,4	3,5
Общее мнение конкурентов	6,5	7,8	8,5	7,2	8,6	7,5	3,1
Мнение экспертов	8,2	7,7	9,8	7,5	9,4	7,6	1,7
Средняя оценка партии	6,8	8,0	8,6	7,5	8,7	7,8	3,2

Примечание: 1 – этнический конфликт; 10 – политический конфликт

Таблица VII.2В. Характер приднестровского конфликта. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	2,9	*	9,5	7,1	*	9,4	*	5,3	8,6	9,2	7,4
2006	8,2	7,7	9,8	7,5	9,4	7,6	1,7	*	*	*	7,4
динамика	+5,3		+0,3	+0,4		-1,8					0

Примечание: 1 – этнический конфликт; 10 – политический конфликт

Таблица VII.2С. Характер приднестровского конфликта. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	10	10	9	4	10	10	8	10	10	9	9,1

Примечание: 1 – этнический конфликт; 10 – политический конфликт

ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

Вопрос 3. Вмешательство внешнего фактора в развязывание и развитие приднестровского конфликта

Таблица VII.3А. Вмешательство внешнего фактора в развязывание и развитие приднестровского конфликта. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	7,9	7,6	8,6	7,7	7,6	7,1	5,4
Мнение АМН	7,1	9,7	9,1	6,7	8,3	7,7	3,9
Мнение ХДНП	5,9	7,5	9,9	6,1	9,6	6,7	1,5
Мнение ДПМ	5,9	7,9	9,1	8,9	9,1	7,3	2,9
Мнение СЛП	5,1	6,9	9,0	6,1	9,4	7,2	3,3
Мнение СДПМ	6,7	6,9	8,8	6,4	8,4	8,7	2,9
Мнение П-Р-Р	9,5	8,8	9,9	8,4	9,7	8,8	2,4
Общее мнение конкурентов	6,5	7,5	9,0	6,8	8,7	7,4	3,3
Мнение экспертов	7,3	7,1	9,5	7,0	9,5	7,5	3,1
Средняя оценка партии	6,7	7,9	9,2	7,1	8,8	7,6	3,2

Примечание: 1 – внутренний конфликт; 10 – геополитический конфликт

Таблица VII.3В. Вмешательство внешнего фактора в развязывание и развитие приднестровского конфликта. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	2,0	*	9,6	6,4	*	9,2	*	4,6	8,6	9,1	7,1
2006	7,3	7,1	9,5	7,0	9,5	7,5	3,1	*	*	*	7,3
динамика	+5,3		-0,1	+0,6		-1,7					+0,2

Примечание: 1 – внутренний конфликт; 10 – геополитический конфликт

Таблица VII.3С. Вмешательство внешнего фактора в развязывание и развитие приднестровского конфликта. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	5	10	8	8	10	1	9	10	10	8	8,1

Примечание: 1 – внутренний конфликт; 10 – геополитический конфликт

Вопрос 4. Российское военное присутствие на Днестре

Таблица VII.4А. Российское военное присутствие на Днестре. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	6,9	8,6	9,8	8,3	9,3	7,9	2,3
Мнение АМН	6,5	8,7	9,3	6,1	8,0	7,9	2,6
Мнение ХДНП	6,5	7,7	10	6,6	9,6	6,8	1,4
Мнение ДПМ	4,4	7,9	9,3	8,9	9,4	6,8	2,1
Мнение СЛП	4,5	6,1	8,9	6,0	9,7	7,2	1,5
Мнение СДПМ	6,2	7,7	8,9	6,1	8,8	8,6	1,9
Мнение П-Р-Р	9,9	9,5	10	8,9	9,8	8,8	1,3
Общее мнение конкурентов	6,2	7,8	9,3	6,9	9,1	7,5	2,0
Мнение экспертов	8,3	7,2	9,6	7,2	9,5	8,1	1,0
Средняя оценка партии	6,3	8,0	9,4	7,2	9,2	7,7	1,9

Примечание: 1 – стабилизирующий фактор; 10 – дестабилизирующий фактор

Таблица VII.4B. Российское военное присутствие на Днестре. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	2,1	*	9,8	5,7	*	8,9	*	4,7	8,1	9,3	6,9
2006	8,3	7,2	9,6	7,2	9,5	8,1	1,0	*	*	*	7,3
динамика	+6,2		-0,2	+1,5		-0,8					+0,4

Примечание: 1 – стабилизирующий фактор; 10 – дестабилизирующий фактор

Таблица VII.4C. Российское военное присутствие на Днестре. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	8	10	10	4	10	10	10	10	10	10	9,3

Примечание: 1 – стабилизирующий фактор; 10 – дестабилизирующий фактор

Вопрос 5. Статус Приднестровья

Таблица VII.5A. Статус Приднестровья. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	3,7	7,3	9,1	7,1	8,7	7,3	2,3
Мнение АМН	5,8	8,3	9,1	6,3	8,6	7,3	2,3
Мнение ХДНП	4,4	5,6	9,3	4,6	8,3	6,1	1,1
Мнение ДПМ	4,1	7,6	8,5	6,7	7,4	6,1	2,9
Мнение СЛП	4,8	5,7	8,4	5,9	7,9	6,5	2,3
Мнение СДПМ	6,8	7,0	8,9	5,2	8,3	7,5	2,4
Мнение П-Р-Р	9,1	9,2	9,5	8,2	9,5	7,8	1,1
Общее мнение конкурентов	5,7	7,0	8,9	6,1	8,4	6,8	2,2
Мнение экспертов	5,4	5,0	8,5	6,1	7,6	6,2	1,2
Средняя оценка партии	5,4	7,2	8,9	6,2	8,3	6,9	2,1

Примечание: 1 – расширенная автономия; 10 – ограниченная автономия

Таблица VII.5B. Статус Приднестровья. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,5	*	9,1	5,6	*	8,4	*	4,1	7,6	8,8	6,4
2006	5,4	5,0	8,5	6,1	7,6	6,2	1,2	*	*	*	5,7
динамика	+3,9		-0,6	+0,5		-2,2					-0,7

Примечание: 1 – расширенная автономия; 10 – ограниченная автономия

Таблица VII.5C. Статус Приднестровья. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	4	5	8	1	1	1	8	10	10	10	6,2

Примечание: 1 – расширенная автономия; 10 – ограниченная автономия

ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

Вопрос 6. Статус Гагаузии

Таблица VII.6A. Статус Гагаузии. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	4,3	7,6	8,7	7,1	8,1	7,5	2,9
Мнение АМН	6,5	8,5	8,1	6,9	7,9	6,9	3,9
Мнение ХДНП	5,3	7,0	9,4	5,5	8,3	6,3	1,9
Мнение ДПМ	6,1	7,5	7,9	6,3	7,1	6,5	3,5
Мнение СЛП	6,6	6,7	8,5	5,9	7,7	6,1	3,7
Мнение СДПМ	5,6	6,5	8,1	5,4	7,0	7,3	1,9
Мнение П-Р-Р	8,5	9,0	9,3	8,2	9,8	8,2	2,1
Общее мнение конкурентов	6,3	7,3	8,4	6,4	8,0	6,9	3,0
Мнение экспертов	7,5	6,3	8,7	6,7	7,4	6,8	1,6
Средняя оценка партии	6,0	7,5	8,5	6,4	7,9	6,9	2,9

Примечание: 1 – расширение автономии; 10 – ограничение автономии

Таблица VII.6B. Статус Гагаузии. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	2,8	*	9,3	6,0	*	7,2	*	4,9	8,1	8,2	6,6
2006	7,5	6,3	8,7	6,7	7,4	6,8	1,6	*	*	*	6,4
динамика	+4,7		-0,6	+0,7		-0,4					-0,2

Примечание: 1 – расширение автономии; 10 – ограничение автономии

Таблица VII.6C. Статус Гагаузии. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	9	4	8	8	1	7	5	10	6	10	9	7,0

Примечание: 1 – расширение автономии; 10 – ограничение автономии

Вопрос 7. Очередность этапов разрешения приднестровского конфликта

Таблица VII.7A. Очередность этапов разрешения приднестровского конфликта.

Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	5,6	8,3	8,7	8,0	8,0	7,4	3,7
Мнение АМН	5,9	8,9	8,4	6,4	8,3	7,6	3,3
Мнение ХДНП	5,9	7,1	9,9	6,0	9,5	7,1	1,5
Мнение ДПМ	4,8	6,5	7,5	6,9	8,1	7,3	2,3
Мнение СЛП	4,9	6,2	8,5	6,0	9,1	6,9	2,7
Мнение СДПМ	4,5	7,0	6,5	5,0	7,7	7,0	3,1
Мнение П-Р-Р	9,4	8,9	9,7	8,7	9,5	8,4	1,5
Общее мнение конкурентов	5,7	7,3	8,2	6,6	8,5	7,4	2,8
Мнение экспертов	7,6	7,0	9,7	6,9	9,3	7,7	1,3
Средняя оценка партии	5,7	7,5	8,4	6,6	8,6	7,3	2,6

Примечание: 1 – первоочередность соглашения о статусе Приднестровья; 10 – первоочередность демократизации Приднестровья

Таблица VII.7В. Очередность этапов разрешения приднестровского конфликта. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	С.ЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,7	*	9,7	5,8	*	8,9	*	4,3	7,8	9,2	6,8
2006	7,6	7,0	9,7	6,9	9,3	7,7	1,3	*	*	*	7,1
динамика	+5,9		0,0	+1,1		-1,2					+0,3

Примечание: 1 – первоочередность соглашения о статусе Приднестровья; 10 – первоочередность демократизации Приднестровья

Таблица VII.7С. Очередность этапов разрешения приднестровского конфликта. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	9	6	8	4	10	6	10	10	10	10	8,4

Примечание: 1 – первоочередность соглашения о статусе Приднестровья; 10 – первоочередность демократизации Приднестровья

Вопрос 8. Вопрос демилитаризации

Таблица VII.8А. Вопрос демилитаризации. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	С.ЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	6,0	8,0	9,1	7,9	8,6	7,1	4,3
Мнение АМН	7,6	6,8	7,5	5,8	6,2	7,1	4,7
Мнение ХДНП	6,3	5,9	9,7	5,9	8,5	6,4	2,0
Мнение ДПМ	7,4	8,1	7,7	7,9	8,7	7,9	4,9
Мнение С.ЛП	7,3	7,0	8,8	6,9	8,0	7,2	3,2
Мнение СДПМ	8,4	8,0	8,3	7,7	7,0	6,0	4,1
Мнение П-Р-Р	9,5	8,8	9,6	8,2	9,3	8,5	2,7
Общее мнение конкурентов	7,7	7,6	8,4	7,0	8,0	7,3	3,9
Мнение экспертов	8,5	6,6	9,9	7,3	9,0	7,3	1,7
Средняя оценка партии	7,4	7,5	8,6	7,1	8,0	7,1	3,7

Примечание: 1 – демилитаризация всей Молдовы; 10 – демилитаризация только Приднестровья

Таблица VII.8С. Вопрос демилитаризации. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	5	5	9	1	10	10	10	10	1	10	7,4

Примечание: 1 – демилитаризация всей Молдовы; 10 – демилитаризация только Приднестровья

Вопрос 9. Легитимность приднестровского руководства

Таблица VII.9А. Легитимность приднестровского руководства. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	С.ЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	8,3	7,6	9,1	7,9	8,9	8,0	3,3
Мнение АМН	8,0	9,9	9,7	8,3	9,7	8,9	3,4
Мнение ХДНП	5,7	6,5	9,6	5,9	9,4	6,6	1,5
Мнение ДПМ	7,1	8,1	9,1	8,4	8,9	7,3	3,3
Мнение С.ЛП	7,2	7,2	8,9	7,3	9,3	7,9	2,5
Мнение СДПМ	8,1	8,4	9,0	7,9	8,7	8,9	2,7
Мнение П-Р-Р	9,8	8,4	10,0	8,0	9,9	8,4	2,1
Общее мнение конкурентов	7,6	7,7	9,3	7,5	9,2	7,8	2,8
Мнение экспертов	8,9	6,7	10,0	7,2	9,6	7,6	1,8
Средняя оценка партии	7,7	8,0	9,3	7,7	9,3	8,0	2,7

Примечание: 1 – представительные органы власти; 10 – узурпаторские органы власти

ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

Таблица VII.9В. Легитимность приднестровского руководства. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	4,2	*	9,8	6,1	*	9,5	*	5,1	8,7	9,3	7,5
2006	8,9	6,7	10,0	7,2	9,6	7,6	1,2	*	*	*	7,3
динамика	+4,7		+0,2	+1,1		-1,9					-0,2

Примечание: 1 – представительные органы власти; 10 – узурпаторские органы власти

Таблица VII.9С. Легитимность приднестровского руководства. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	4	9	10	1	10	5	10	10	10	10	8,1

Примечание: 1 – представительные органы власти; 10 – узурпаторские органы власти

Вопрос 10. Условия проведения выборов в Приднестровье

Таблица VII.10А. Условия проведения выборов в Приднестровье. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	8,7	8,1	8,8	8,3	8,7	7,4	3,2
Мнение АМН	7,6	9,1	9,3	7,2	9,1	8,7	3,3
Мнение ХДНП	6,1	6,5	9,9	6,0	9,2	6,6	1,5
Мнение ДПМ	5,1	6,8	8,6	7,4	8,7	6,5	2,8
Мнение СЛП	6,9	6,9	8,8	7,0	9,4	7,7	2,5
Мнение СДПМ	5,9	7,7	8,2	6,7	8,5	8,1	2,6
Мнение П-Р-Р	9,7	8,8	9,8	8,7	9,6	8,7	1,5
Общее мнение конкурентов	6,8	7,4	8,9	7,3	8,9	7,6	2,7
Мнение экспертов	8,0	6,5	9,7	6,4	9,2	7,4	1,6
Средняя оценка партии	7,1	7,7	9,0	7,3	9,0	7,6	2,5

Примечание: 1 – Выборы должны быть проведены, даже если не все условия по демократизации будут выполнены; 10 – Выборы могут состояться после полного выполнения условий по демократизации

Таблица VII.10С. Условия проведения выборов в Приднестровье. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	9	6	10	1	9	10	10	10	10	10	8,6

Примечание: 1 – Выборы должны быть проведены, даже если не все условия по демократизации будут выполнены; 10 – Выборы могут состояться после полного выполнения условий по демократизации

Вопрос 11. Формат переговоров по приднестровскому конфликту

Таблица VII.11А. Формат переговоров по приднестровскому конфликту. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	7,1	8,3	8,8	8,5	9,1	7,9	3,1
Мнение АМН	6,5	9,3	8,6	6,7	8,2	7,9	2,1
Мнение ХДНП	5,9	7,0	9,7	6,2	9,5	6,8	1,3
Мнение ДПМ	6,3	7,6	8,9	8,2	9,0	7,3	3,0
Мнение СЛП	5,3	6,5	8,2	6,3	9,5	7,3	1,9
Мнение СДПМ	5,1	7,4	8,8	6,5	8,8	8,5	2,5
Мнение П-Р-Р	9,4	8,7	9,9	9,0	9,8	8,8	1,0
Общее мнение конкурентов	6,3	7,5	8,8	7,1	9,0	7,6	2,3
Мнение экспертов	8,3	7,5	9,8	7,7	9,6	7,6	1,0
Средняя оценка партии	6,4	7,8	9,0	7,3	9,1	7,8	2,2

Примечание: 1 – сохранение существующего формата; 10 – изменение формата (предоставление ЕС и США статуса полноправных посредников в переговорах)

Таблица VII.11В. Формат переговоров по приднестровскому конфликту. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,6	*	9,6	6,1	*	9,5	*	3,7	8,1	9,4	6,9
2006	8,3	7,5	9,8	7,7	9,6	7,6	1,0	*	*	*	7,4
динамика	+6,6		+0,2	+1,6		-1,9					+0,5

Примечание: 1 – сохранение существующего формата; 10 – изменение формата (предоставление ЕС и США статуса полноправных посредников в переговорах)

Таблица VII.11С. Формат переговоров по приднестровскому конфликту. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	9	8	10	6	10	10	10	10	10	10	9,4

Примечание: 1 – сохранение существующего формата; 10 – изменение формата (предоставление ЕС и США статуса полноправных посредников в переговорах)

Вопрос 12 Участие Румынии в переговорном процессе

Таблица VII.12А. Участие Румынии в переговорном процессе. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	6,2	8,6	9,8	7,9	8,9	7,5	2,7
Мнение АМН	3,6	9,4	9,1	5,9	8,9	6,7	1,9
Мнение ХДНП	4,5	6,2	9,9	5,5	9,4	6,3	1,2
Мнение ДПМ	3,6	7,0	8,7	6,0	7,9	6,5	2,6
Мнение СЛП	2,1	5,0	8,9	4,7	8,6	5,4	1,2
Мнение СДПМ	3,4	6,5	8,7	4,5	8,4	8,1	1,4
Мнение П-Р-Р	8,3	8,4	9,6	8,5	9,5	8,5	1,2
Общее мнение конкурентов	4,0	6,9	9,1	6,0	8,8	6,7	1,8
Мнение экспертов	3,5	6,1	9,4	5,0	8,8	6,2	1,1
Средняя оценка партии	4,4	7,2	9,2	6,0	8,8	7,0	1,8

Примечание: 1 – Румыния может участвовать только через ЕС; 10 – Румыния должна напрямую участвовать в переговорах

Таблица VII.12С. Участие Румынии в переговорном процессе. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	10	7	5	5	1	8	10	10	10	7	10	7,5

Примечание: 1 – Румыния может участвовать только через ЕС; 10 – Румыния должна напрямую участвовать в переговорах

Вопрос 13. Возможность использования силы в процессе разрешения приднестровского конфликта

Таблица VII.13А. Возможность использования силы. Позиции политических партий в 2006 г. Оценка партийных функционеров.

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р
Мнение ПКРМ	1,6	4,9	6,8	4,2	5,5	5,0	2,1
Мнение АМН	4,5	3,6	5,6	3,7	3,5	4,2	3,7
Мнение ХДНП	4,2	4,0	5,3	3,3	4,3	3,4	2,8
Мнение ДПМ	3,8	4,5	4,9	1,8	3,9	3,7	3,3
Мнение СЛП	4,7	4,4	5,8	4,1	3,6	4,1	2,5
Мнение СДПМ	4,8	4,7	7,1	4,3	4,8	3,1	3,3
Мнение П-Р-Р	8,3	7,5	9,5	6,6	8,3	6,1	1,0
Общее мнение конкурентов	4,9	4,9	6,5	4,3	4,9	4,3	2,9
Мнение экспертов	3,7	3,3	5,4	3,1	4,3	3,5	1,5
Средняя оценка партии	4,4	4,7	6,3	3,9	4,7	4,1	2,7

Примечание: 1 – военная сила не должна быть использована, ни при каких обстоятельствах; 10 – военная сила может быть использована при необходимости

ПАРТИЙНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ в МОЛДОВЕ

Таблица VII.13B. Возможность использования силы. Динамика позиций политических партий. Экспертная оценка

	ПКРМ	АМН	ХДНП	ДПМ	СЛП	СДПМ	П-Р-Р	ЭБАБ	ПВСМ	НЛП	Сред.
2001	1,6	*	4,3	2,1	*	2,7	*	1,6	2,4	3,7	2,6
2006	3,7	3,3	5,4	3,1	4,3	3,5	1,5	*	*	*	3,5
динамика	+2,1		+1,1	+1,0		+0,8					+0,9
а											

Примечание: 1 – военная сила не должна быть использована, ни при каких обстоятельствах;

10 – военная сила может быть использована при необходимости

Таблица VII.13C. Возможность использования силы. Позиции экспертного сообщества

Эксперт	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	Сред.
Оценка	3	1	1	5	1	1	10	10	3	1	8	4,0

Примечание: 1 – военная сила не должна быть использована, ни при каких обстоятельствах;

10 – военная сила может быть использована при необходимости

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII. Внутренняя организация политических партий. Ретроспективная экспертная оценка

Таблица VIII.1. Экспертная оценка наиболее важных органов принятия партийных решений (процентное распределение экспертных мнений).

	ПКРМ		АМН		ХДПП		ДПМ		СЛШ		СДПМ		П-Р-Р		ЭБАБ		ПВСМ		НЛШ	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Официальный лидер партии	2001	100	22,2		100	10	100				80	11,2			80	10	70	20	37,5	14,3
	2006	100	22,2	45,4	90,9	30	72,7	10	81,8	10	54,5	10	50	30			20	50		
Центральный исполнительный орган	2001		33,3			30		50				44,4				30				14,3
	2006		22,2	18,2	50	10	9,1	50	9,1	60	9,1	30	20	10						
Съезд партии	2001		11,2			10		10				11,1								42,8
	2006		11,2			20				30										
Неофициальный лидер партии	2001							10								10	20	10		
	2006										36,4	10	10							
Местные организации партии	2001					10						11,1		10						14,3
	2006					10														
Парламентские фракции	2001					10										40		10		
	2006		22,2					10												
Неформальная внутрипартийная группа	2001		33,3			30		30			20	22,2			10		10	10	25	14,3
	2006		22,2	36,4	30	30	18,2	30	9,1			50	20	50						

Примечание: 1 – самый важный фактор принятия решений; 2 – второй по значимости фактор.

Таблица VIII.2. Экспертная оценка наиболее важных источников финансирования партий (процентное распределение мнений).

	ПКРМ		АМН		ХДНП		ДПМ		СДП		СДПМ		П-Р-Р		ЭБАБ		ПВСМ		Н.П.	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Членские взносы																				
2001		37,5						14,3			12,5	28,6				14,3				16,6
2006		30		11,1								22,2	10	11,1						
Пожертвования членов партии																				
2001	22,2	12,5			11,1	12,5		14,3			37,5	14,3					11,1	28,6		33,3
2006	10	10	10	22,2	10		10	44,4	10	11,1	40	33,3	20	11,1						
Реализация проектов за счет зарубежных грантов																				
2001					11,1	12,5		14,2		20		42,8			11,2			14,3		33,3
2006				20			10						10	22,2						
Взносы кандидатов за место в партийных списках																				
2001	11,1					12,5	33,3	28,5			12,5				33,3	14,3	22,2	14,2		
2006		20	10	44,4		11,1	10	33,3			10	11,1							14,3	
Спонсирование бизнесом																				
2001	55,5	25			11,1	25	66,6	28,6			37,5	14,3			55,5	42,8	66,7	28,6	57,1	16,7
2006	80	10	80	22,2	10	33,3	70	11,1			33,3	50	33,3	22,2						
Издательская и другая деятельность																				
2001					33,3	12,5														
2006					30	11,1														
Государственные средства, выделяемые парти. фракциям																14,3				
2001	10	20																		
2006																				
Зарубежные пожертвования																				
2001		25			33,3	25														
2006					30	44,4		11,1	70	33,3			60	33,3						
Административные ресурсы																				
2001	11,1																			
2006		10																		

Примечание: 1 – самый важный источник финансирования; 2 – второй по значимости источник

Таблица VIII.3. Экспертная оценка наиболее вовлечённых социо-профессиональных категорий в деятельности партий (процентное распределение мнений)

	ПКРМ		АМН		ХДНП		ДПМ		СДП		СДШМ		П-Р-Р		ЭБАБ		ПВСМ		НЛП	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Учителя, медики	2001	11,1			71,4	25		12,5			37,5	12,5				12,5			28,6	
	2006			11,2	62,5	14,3		14,3	50	14,3	25			14,2						
Технические специальности (напр., инженеры)	2001					12,5		37,5	12,5		25	25			12,5	12,5				
	2006	10		22,2			22,2	14,3		14,3	25	37,5	25	28,6					14,3	
Творческие профессии (работ. культуры, журналисты)	2001				14,3	25				25	57,1									
	2006				12,5	14,3						12,5					12,5		14,3	16,7
Юристы	2001							25		57,1										
	2006							62,5	12,5						50	25	25		28,6	50
Бизнесмены	2001		14,3																	
	2006		12,5	22,2	28,6		66,6				50	37,5	12,5			25	12,5	14,3		
Работники местных органов власти	2001							25												
	2006	30	12,5	33,3	28,6		11,2					12,5			12,5	12,5	25	28,6	14,2	33,3
Фермеры	2001		14,3			25														
	2006		12,5	11,1																
Рабочие	2001		28,6											12,5	14,3					
	2006		25		14,2															
Пенсионеры	2001	88,9	14,3																	
	2006	60	37,5						12,5				50	42,9						
Студенты	2001				14,3	12,5		12,5		14,3	12,5	14,3								
	2006				25	57,1						25								

Примечание: 1 – самая вовлечённая категория; 2 – вторая по значимости категория.

Таблица УП.4. Экспертная оценка наиболее важных средств информирования публички о деятельности партии (процентное распределение мнений).

	ПКРМ		АМН		ХДНП		ДУМ		С.П		СДУМ		П-Р-Р		ЭБАБ		ПВСМ		Н.П	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Партийная пресса	33,3	37,5			55,5	37,5	44,4				11,2				12,5	33,3	12,5			
	2001	2006	10		80		40	25	20	12,5	10	25	11,2	12,5					25	
Платные материалы в (СМИ)					11,2		22,2				22,2				55,5	12,5	22,2			
	2001	2006	60	37,5			40	12,5	10		40	25		25					25	
Независимый журналистский анализ и новости в СМИ	11,1										22,2	25				11,2				
	2001	2006		12,5		25	12,5	20	37,5	20	25	25	25			25	11,2			71,4
Общественные манифестации и митинги					33,3	12,5					11,1	12,5				12,5				
	2001	2006		12,5	20	12,5		20			10		11,1							
Встречи партийных лидеров с избирателями	11,2	25	20	12,5							33,3	12,5			11,2		22,2	50	25	
	2001	2006	50				10	12,5	10	25	20	25								
Работа местн. организаций с избирателями	22,2	25					11,2													
	2001	2006	10	25		25	10	37,5	20	25		50	44,4	12,5	25	11,1	37,5	25	28,6	
СМИ контролируемые государством	22,2	12,5					22,2													
	2001	2006	70	12,5											33,3	12,5				
Частные СМИ																				
	2001	2006																		
	2001	2006																		

Примечание: 1 – самое важное средство информирования публички; 2 – второе по значимости средство информирования публички.